



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 62102/2015  
Sp. zn.: POR/12570/2015/Ede  
084.3 A5  
Vyřizuje: [redacted]  
Odbor: Odbor právní a organizační  
Telefon: 595 622 785  
Fax: 595 622 226  
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2015-05-28

Handwritten notes and stamps, including a date stamp "2015 05 28" and a signature.

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti [redacted] ze dne 4. 5. 2015 na postup statutárního města Karviná, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 3. 2015,

podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

**p o t v r z u j e**

výši úhrady, kterou statutární město Karviná, magistrát, požaduje za poskytnutí požadovaných informací.

### Účastník řízení:

[redacted]

### Odůvodnění:

Dne 14. 5. 2015 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje postoupena statutárním městem Karviná, magistrátem (dále též jen „magistrát“), stížnost [redacted] (dále též jen „stěžovatelka“), ze dne 4. 5. 2015 (magistrát obdržel dne 6. 5. 2015) na postup magistrátu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 3. 2015 (magistrát obdržel dne 24. 3. 2015).

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.,

o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že výši úhrady za poskytnutí informací potvrdil, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že magistrát obdržel dne 24. 3. 2015 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které stěžovatelka požadovala následující informace:

*„1/ kolik dřevin (stromy, keře), které byly na území města Karviné vykáceny v roce 2014*

- *uvést počet, druh dřeviny (např. lípa, jírovec maďal, smrk..., dřívák, zlatice ...) a důvod odstranění, s rozdělením na jednotlivé čtvrti města*
- *jak bylo naloženo se dřevem pokácených dřevin (konkrétně)*

*2/ zda je vypracován plán kácení dřevin na území města Karviné :*

- *na jak dlouhou dobu*
- *kdy a kým je zpracován (konkrétní osoby, důvody kácení)*
- *kdo podává odborné posouzení (konkrétní osoby)*
- *jak dlouho před schválením je dán k diskusi a komu (mohou jej občané připomínkovat?)*
- *kdo je konkrétně odpovědný za konečnou verzi, která je předložena ke schválení*

*3/ zda je vypracován plán obnovy zeleně na území města Karviné:*

- *na jak dlouhou dobu*
- *kdy a kým je zpracován (konkrétní osoby)*
- *kdo podává odborné doporučení na spektrum použitého rostlinstva (konkrétní osoby)*
- *jak dlouho před schválením je dán k diskusi a komu (mohou jej občané připomínkovat?)*
- *kdo je konkrétně odpovědný za konečnou verzi, která je předložena ke schválení*

*4/ kolik financí vynaložilo město Karviná na odstranění dřevin v roce 2014*

- *rozdělit na firmy, jimž bylo hrazeno*

*5/ kolik financí vynaložilo město Karviná na obnovu zeleně v roce 2014*

- *uvést jednotlivé druhy vysázených rostlin včetně cen (stačí sumárně pro každý druh)*
- *rozdělit na firmy, jimž bylo hrazeno*

Magistrát se předmětnou žádostí o poskytnutí informace zabýval a zaslal stěžovatelce přípis č. j. MMK/049188/2015 ze dne 7. 4. 2015, nazvaný „*Sdělení k žádosti o informace*“, ve kterém stěžovatelce sdělil, že lhůtu k poskytnutí informace prodlužuje o 10 dní. Magistrát uvedl, že důvodem prodloužení lhůty je vyhledávání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací.

Magistrát následně přípisem č. j. MMK/059435/2015 ze dne 15. 4. 2015, nazvaným „*Oznámení o výši úhrady za poskytování informací*“ (dále též jen „*oznámení*“) stěžovatelce zejména sdělil, že za poskytnuté informace požaduje úhradu ve výši 2 640,- Kč, že tuto částku tvoří suma za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, a že tuto částku vyčíslil v souladu se zveřejněným Sazebníkem úhrad za poskytování informací (dále též jen „*Sazebník*“). Magistrát dále uvedl, na základě jakých výpočtů dospěl k požadované výši úhrady. Magistrát v odůvodnění výše úhrady konkretizoval úkony, které bylo nutné provést pro vyhledání a shromáždění požadovaných informací, dokumenty, ve kterých bylo vyhledáváno a časové úseky, po dobu kterých byly jednotlivé úkony vykonávány. Dále magistrát uvedl, že v případě zaslání požadovaných informací poštou, bude suma zvýšena o poštovné dle sazebníku poštovních služeb a uvedl místo, kde si může stěžovatelka požadované

informace vyzvednout. Magistrát v závěru poučil stěžovatelku o způsobu úhrady požadované částky a o možnosti podání opravného prostředku. Magistrát k oznámení připojil i Sazebník.

Stěžovatelka s uvedeným požadavkem na úhradu nákladů nesouhlasila, a proto proti němu podala přípisem ze dne 4. 5. 2015 stížnost, ve které zejména uvedla, že požádala o informace, které by měly být běžné dohledatelné a dostupné občanům. Stěžovatelka dále namítala zejména, že požadovanou částku zaplatila, jelikož chtěla vědět, jak byly její dotazy zodpovězeny, a uvedla, že nejenže nebylo „odpovězeno na všechny mnou kladené otázky, ale nejsou zde ani odkazy na případnou dostupnou elektronickou formu zpracování některých podkladů ( např.pasport fy SAFE TREES), ani nabídnuta možnost nahlédnutí do dokumentace.“ Dále stěžovatelka namítala zejména, že si nemyslí, že je správné, aby si občan musel zaplatit úředníka, když chce zřít konkrétní data o tom co se děje v jeho městě a jaké finanční částky jsou vynakládány a že s výší úhrady není spokojená, protože má za to, že si „toto vše zaplatila odvodem svých daní.“

Magistrát stížnost a související spisový materiál v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zaslal dne 13. 5. 2015 krajskému úřadu (krajskému úřadu doručeno 14. 5. 2015). Magistrát doplnil spisový materiál dne 27. 5. 2015.

\* \* \*

#### **K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím**

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel o informace podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace mimo jiné tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze spisového materiálu vyplývá, že magistrát uplatnil požadavek úhrady nákladů oznámením doručeným dne 22. 4. 2015; stěžovatelka doručila magistrátu nesouhlas se způsobem vyřízení jeho žádosti, resp. s oznámením o výši požadované úhrady, dne 6. 5. 2015. Stížnost tedy podala v zákonem stanovené lhůtě a u místně a věcně příslušného orgánu.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání stížnosti krajským úřadem.

\* \* \*

#### **K požadavku úhrady nákladů a stanovení výše úhrady**

Dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může dle uvedeného ustanovení žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Ustanovení, na základě kterého se požaduje úhrada nákladů, je § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten stanoví, že pokud povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, pak tuto skutečnost písemně oznámí spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Důsledkem nedodržení této povinnosti je dle § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ztráta nároku na úhradu nákladů.

\* \* \*

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou, zda magistrát splnil povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. povinnost oznámít požadavek úhrady žadateli před poskytnutím informace (resp. uplynutím lhůty pro poskytnutí informace).

Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, zaslal magistrát stěžovatelce oznámení ze dne 15. 4. 2015 (stěžovatelce doručeno dne 22. 4. 2015), ve kterém stěžovatelce sdělil, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady magistrátem vyčíslena. Magistrát se v oznámení odkázal na jím vydaný Sazebníík a výši požadované úhrady specifikoval – konstatoval, že požaduje úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací v časovém rozsahu 11 hodin, a to za hodinovou sazbu 240,- Kč. Dle názoru krajského úřadu tak magistrát výše uvedenou povinnost splnil.

\* \* \*

Jak vyplývá z oznámení, požaduje magistrát úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Krajský úřad se tak zabýval tím, zda se skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Krajský úřad uvádí, že k posouzení, zda se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, je důležitý nejen rozsah požadovaných informací, ale zejména doba, která je zapotřebí k jejich vyhledání. V zásadě by se pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání měly podřazovat případy, kdy vyhledání požadovaných informací bude pro povinný subjekt znamenat shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, případně vytvoření a uskupení velkého množství dílčích údajů, tedy případy, které se objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků povinného subjektu a není tak možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl.

Ze spisového materiálu vyplývá, že se požadované informace týkají dlouhého období (celý rok 2014; dlouhého období i vzhledem k rozsahu požadované informace a její bližší specifikaci), že bylo nutné provést vyhledání informací v mnoha spisech a souborech dokumentů, a že zaměstnanci, kteří se účastnili tohoto vyhledání, nemohli vykonávat i jinou nezbytnou práci. Magistrát dále v rámci spisového materiálu mimořádně rozsáhlé vyhledání informací konkretizoval tím, že uvedl osoby, které se účastnily mimořádně rozsáhlého vyhledání, v jakém rozsahu a po jakou dobu se ho účastnily (11 hodin), a kde, resp. v jakých dokumentech byly požadované informace hledány (tabulka uvedená v oznámení).

Ze spisového materiálu také vyplývá, že magistrát učinil potřebné kroky k tomu, aby byla doba potřebná pro vyhledání informací co nejkratší (volba pracovníků určených k vyhledání informací, jejich počet, zařazení do odboru, v jehož působnosti by mohly/měly být informace nalezeny atd.).

Krajský úřad vzhledem k uvedenému shledal, že se v tomto případě skutečně jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, a že dobu, po kterou byly dle oznámení požadované informace vyhledávány (11 hodin), lze považovat za přiměřenou a tedy odpovídající rozsahu a specifikaci požadovaných informací.

\* \* \*

Jak také vyplývá ze spisového materiálu, vyčíslil magistrát výši úhrady nákladů dle Sazebníku.

Krajský úřad se v této souvislosti nejprve zabýval tím, zda magistrát splnil povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého musí každý povinný subjekt zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie.

Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, byl Sazebník schválen Radou města Karviná, a to usnesením č. 366 dne 11. 3. 2015. Jak krajský úřad ověřil, je Sazebník v souladu s ustanovením § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejněn na webových stránkách magistrátu ([www.karvina.cz](http://www.karvina.cz)) v rámci povinně zveřejňovaných informací. Tuto povinnost tak magistrát splnil.

Krajský úřad se dále zabývá samotnou výší úhrady. Krajský úřad konstatuje, že hodinová sazba byla určena v souladu se Sazebníkem a výše požadované úhrady byla stanovena v souladu s platnou právní úpravou a není nepřiměřeně vysoká.

\* \* \*

Stěžovatelka namítala zejména, že požadovanou částku zaplatila, jelikož chtěla vědět, jak byly její dotazy zodpovězeny, a uváděla, že nejenže nebylo „*odpovězeno na všechny mnou kladené otázky, ale nejsou zde ani odkazy na případnou dostupnou elektronickou formu zpracování některých podkladů ( např.pasport fy SAFE TREES), ani nabídnuta možnost nahlédnutí do dokumentace.*“

Vzhledem k tomu, že tato námitka nesměřuje k nesprávnosti stanovení výše úhrady nákladů, proti které směřuje stížnost, považuje ji krajský úřad za irelevantní ve vztahu k projednávané věci. Ostatně ani ze spisového materiálu nevyplývá, že by byla požadována úhrada za jiné než poskytnuté informace.

\* \* \*

Stěžovatelka dále namítala, že si nemyslí, že je správné, aby si občan musel zaplatit úředníka, když chce znát konkrétní data o tom, co se děje v jeho městě a jaké finanční částky jsou vynakládány a že s výší úhrady není spokojená, protože má za to, že si „*toto vše zaplatila odvodem svých daní.*“

Krajský úřad uvádí, že povinný subjekt může požadovat úhradu nákladů mj. v případě, kdy vyhledání požadovaných informací pro povinný subjekt znamená shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, případně vytvoření a uskupení velkého množství dílčích údajů, tedy případy, které se objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků povinného subjektu a není tak možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. Krajský úřad uvádí, že vzhledem k rozsahu požadovaných informací, jejich bližší specifikaci a požadavku, aby tyto informace byly rozříděny dle instrukcí uvedených v žádosti o informace, jde bezpochyby o činnost, která se vymyká běžné pracovní činnosti a za kterou je možné požadovat úhradu nákladů (podrobnosti viz výše).

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.



### Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.  
vedoucí odboru právního a organizačního

po dobu nepřítomnosti zastoupen



Mgr. Václavem Těžkým  
právníkem oddělení legislativního a organizačního  
odboru právního a organizačního



### Rozdělovník:

Stěžovatelka: [REDACTED]

Povinný subjekt: statutární město Karviná, magistrát, odbor majetkový, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná  
(spolu se spisovým materiálem)