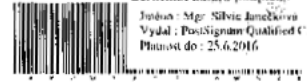




KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronicky podepsán - 14.8.2015

Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Silvia Janečková
Vydán: PostSignum Qualified C...
Platnost do: 25.6.2016



STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ		1
Magistrát města Karviné		
Odbor majetkový		
Došlo: 17-08-2015	Spl. zn.	19.1
Č.j: MHK/127331/2015	Sk. zn./lh.	19.1
Listy: _____	Přílohy: _____	

Čj: MSK 98101/2015
Sp. zn.: POR/20650/2015/JaS
084.3 V5
Vyřizuje: [redacted]
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 255
Fax: 595 622 226
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2015-08-14

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti [redacted]
ze dne 27. 7. 2015 na postup statutárního města Karviná, magistrátu, při vyřizování žádostí o poskytnutí informace ze dne 29. 6. 2015,

podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

výši úhrady, kterou statutární město Karviná, magistrát, požaduje za poskytnutí požadovaných informací.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Dne 30. 7. 2015 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje postoupena statutárním městem Karviná, magistrátem (dále též jen „magistrát“), stížnost [redacted] (dále též jen „stěžovatel“), ze dne 27. 7. 2015, ústně podaná u magistrátu, na postup magistrátu při vyřizování žádostí o poskytnutí informace ze dne 29. 6. 2015 (magistrát je zaevidoval téhož dne, tj. 29. 6. 2015).



Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že výši úhrady za poskytnutí informací potvrdil, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že magistrát obdržel dne 29. 6. 2015 tři žádosti o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve kterých stěžovatel požadoval následující informace:

„Jmenovité uvedení obsazení orgánů a výše jim vyplácených odměn společnosti BYTservis – služby, spol. s r.o., IČ: 47670860 od roku 2007 do roku 2010 [první žádost], od roku 2010 do roku 2013 [druhá žádost], od roku 2013 do roku 2015 /termínu podání žádosti/ [třetí žádost], a to u:

jednatele, či ředitele; ekonomického náměstka; členů představenstva a dozorčí rady; valné hromady

Jaké funkce vykonávali v orgánech Statutárního města Karviná /MMK/ členové orgánů společnosti BYTservis – služby, spol. s r.o., IČ: 47670860 od roku 2007 do roku 2010 [první žádost], od roku 2010 do roku 2013 [druhá žádost], od roku 2013 do roku 2015 /termínu podání žádosti/ [třetí žádost] dle odpovědi na výše uvedený dotaz

Všechna usnesení orgánů Statutárního města Karviná /MMK/ týkajících se BYTservis – služby, spol. s r.o., IČ: 47670860 od roku 2007 do roku 2010 [první žádost], od roku 2010 do roku 2013 [druhá žádost], od roku 2013 do roku 2015 /termínu podání žádosti/ [třetí žádost]”

Magistrát se předmětnými žádostmi o poskytnutí informace zabýval a zaslal stěžovateli přípis č. j. MMK/107235/2015/02 ze dne 10. 7. 2015, nazvaný „Sdělení k žádosti o informaci“, ve kterém stěžovateli sdělil, že lhůtu k poskytnutí informací prodlužuje do 23. 7. 2015 z důvodu vyhledávání a sběru objemného množství oddělených a odlišných informací. V tomto přípisu magistrát stěžovatele rovněž informoval o skutečnosti, že jej bude před odesláním informací kontaktovat za účelem sdělení výše úhrady za poskytnutí informací [s odkazem na příslušné ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím a nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády“), a s uvedením webové stránky, na které je zveřejněn Sazebník úhrad za poskytování informací].

Magistrát následně zaslal stěžovateli přípis č. j. MMK/113521/2015 ze dne 21. 7. 2015, nazvaný „Oznámení o výši úhrady za poskytování informací“ (dále též jen „oznámení“), v němž stěžovatele informoval o skutečnosti, že jeho předmětné tři žádosti o poskytnutí informace ze dne 29. 6. 2015 „přezkoumal společně a jsou vyřizovány současně“, neboť se týkají stejné věci, jen různého časového období. Magistrát v tomto přípisu stěžovateli dále zejména sdělil, že jím požadované informace jsou připraveny, jejich poskytnutí však podmínil v souladu s § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím a nařízením vlády zaplacením požadované úhrady ve výši 1 920,- Kč, že se jedná o náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, a že byly stanoveny v souladu se schváleným Sazebníkem úhrad za poskytování informací (dále též jen „Sazebník“). Magistrát dále uvedl, na základě jakých výpočtů dospěl k požadované výši úhrady. Magistrát v odůvodnění výše úhrady konkretizoval úkony, které bylo nutné provést pro vyhledání a shromáždění požadovaných informací, webové stránky, na kterých bylo vyhledáváno, a časové úseky, po dobu kterých byly jednotlivé úkony vykonávány. Magistrát v závěru informoval stěžovatele o možných způsobech úhrady požadované částky a o možnosti podání opravného prostředku.

Stěžovatel s uvedeným požadavkem na úhradu nákladů nesouhlasil, a proto proti němu podal ústně u magistrátu dne 27. 7. 2015 stížnost, o které magistrát učinil zápis. Ze zápisu o stížnosti vyplývá, že podle sdělení stěžovatele „se jedná o informace rozsáhlé, ovšem nikterak mimořádně rozsáhlé, jak o nich hovoří zákon č. 106/99 Sb.“.

Magistrát stížnost a související spisový materiál v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zaslal dne 30. 7. 2015 prostřednictvím informačního systému datových schránek krajskému úřadu (krajskému úřadu bylo doručeno téhož dne, tj. 30. 7. 2015). V postoupení stížnosti magistrát uvedl, že má za to, že při vyřizování předmětných žádostí o poskytnutí informace postupoval v souladu s § 14 a § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, provedl rekapitulaci jednotlivých kroků při vyřizování těchto žádostí a ve vztahu k podané stížnosti zejména uvedl:

„Povinný subjekt má za to, že z hlediska zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, jelikož shromáždění požadovaných informací představuje časově náročnou činnost, která se vymyká běžnému poskytování informací.“

Povinný subjekt žadateli dne 21.07.2015 zaslal Oznámení o výši úhrady za poskytování informací a uvedl v něm, že náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání, shromáždění a kompletování informací dle zaslaných žádostí si vyžádaly dobu zpracování 8 hodin a náklad 1 920,-- Kč.“ Dále magistrát uvedl konkrétní webové stránky, na kterých informace vyhledával, i dobu, kterou do požadovaných nákladů nezahrnul, což bylo stěžovateli oznámeno. Magistrát rovněž uvedl: *„V této záležitosti bylo nutno projít a vyhledat potřebné informace z 337 usnesení orgánů města, tj. rady města a zastupitelstva města.“*

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel o informace podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace mimo jiné tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze spisového materiálu vyplývá, že magistrát uplatnil požadavek úhrady nákladů oznámením zaslaným dne 21. 7. 2015 na e-mailovou adresu stěžovatele (v souladu s jeho požadavkem na vyřízení žádostí o poskytnutí informací v elektronické podobě); stěžovatel vyjádřil u magistrátu ústně nesouhlas se způsobem vyřízení jeho žádostí, resp. s oznámením o výši požadované úhrady, dne 27. 7. 2015. Stížnost byla tedy podána v zákonem stanovené lhůtě a u místně a věcně příslušného orgánu.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání stížnosti krajským úřadem.

* * *

K požadavku úhrady nákladů a stanovení výše úhrady

Dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může dle uvedeného ustanovení žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Ustanovení, na základě kterého se požaduje úhrada nákladů, je § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten stanoví, že pokud povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, pak tuto skutečnost písemně oznámí spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Důsledkem nedodržení této povinnosti je dle § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ztráta nároku na úhradu nákladů.

* * *

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou, zda magistrát splnil povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. povinnost oznámít požadavek úhrady žadateli před poskytnutím informace (resp. uplynutím lhůty pro poskytnutí informace).

Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, zaslal magistrát stěžovateli oznámení dne 21. 7. 2015 na jeho e-mailovou adresu (v souladu s jeho požadavkem na vyřízení žádosti o poskytnutí informací v elektronické podobě). V oznámení magistrát stěžovateli sdělil, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena. Magistrát v oznámení odkázal na Sazebník schválený radou města a výši požadované úhrady specifikoval – konstatoval, že požaduje úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací v časovém rozsahu 8 hodin, a to za hodinovou sazbu 240,- Kč. Dle názoru krajského úřadu tak magistrát výše uvedenou povinnost splnil, tj. oznámil stěžovateli svůj požadavek na úhradu nákladů s obsahovými náležitostmi požadovanými výše uvedeným ustanovením a s ohledem na prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (viz přípis ze dne 10. 7. 2015) ve lhůtě pro poskytnutí informace.

* * *

Jak vyplývá z oznámení, požaduje v něm magistrát úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Krajský úřad se tak zabýval tím, zda se skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Krajský úřad uvádí, že k posouzení, zda se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, je důležitý nejen rozsah požadovaných informací, ale zejména doba, která je zapotřebí k jejich vyhledání. V zásadě by se pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání měly podřazovat případy, kdy vyhledání požadovaných informací bude pro povinný subjekt znamenat shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, případně vytvoření a uskupení velkého množství dílčích údajů, tedy případy, které se objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků povinného subjektu a není tak možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl.

Ze spisového materiálu vyplývá, že se požadované informace týkají dlouhého období (od roku 2007 do roku 2015 - konkr. do termínu podání žádosti; dlouhého období i vzhledem k rozsahu požadované informace a její bližší specifikaci), že bylo nutné provést vyhledání informací v řadě usnesení orgánů města na příslušných

webových stránkách, zejména iPortál Karviná, a že zaměstnanci, kteří se účastnili tohoto vyhledání, tak nemohli vykonávat i jinou nezbytnou práci. Magistrát dále v rámci spisového materiálu mimořádně rozsáhlé vyhledání informací konkretizoval tím, že uvedl osoby, které se účastnily mimořádně rozsáhlého vyhledání, v jakém rozsahu a po jakou dobu se ho účastnily (8 hodin), a kde byly požadované informace hledány (tabulka uvedená v oznámení).

Ze spisového materiálu také vyplývá, že magistrát učinil potřebné kroky k tomu, aby byla doba potřebná pro vyhledání informací co nejkratší (volba pracovníků určených k vyhledání informací, jejich počet, zařazení do odboru, v jehož působnosti by mohly/měly být informace nalezeny, atd.).

Krajský úřad vzhledem k uvedenému shledal, že se v tomto případě skutečně jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, a že dobu, po kterou byly dle oznámení požadované informace vyhledávány (8 hodin), lze považovat za přiměřenou a tedy odpovídající rozsahu a specifikaci požadovaných informací.

* * *

Jak také vyplývá ze spisového materiálu, vyčíslil magistrát výši úhrady nákladů dle Sazebníku.

Krajský úřad se v této souvislosti nejprve zabýval tím, zda magistrát splnil povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého musí každý povinný subjekt zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie.

Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, byl Sazebník schválen Radou města Karviná, a to usnesením č. 366 dne 11. 3. 2015. Jak krajský úřad ověřil, je Sazebník v souladu s ustanovením § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejněn na webových stránkách magistrátu (www.karvina.cz) v rámci povinně zveřejňovaných informací. Tuto povinnost tak magistrát splnil.

Krajský úřad se dále zabýval samotnou výší úhrady. Krajský úřad konstatuje, že hodinová sazba byla určena v souladu se Sazebníkem a výše požadované úhrady byla stanovena v souladu s platnou právní úpravou a není nepřiměřeně vysoká.

Krajský úřad tak s ohledem na uvedené shledal, že magistrát nepochybil, když vyčíslil požadovanou úhradu v souladu s požadavkem uvedeným v žádostech o poskytnutí informace, skutečným stavem, Sazebníkem a současnou právní úpravou. Vzhledem k této skutečnosti tak krajský úřad nepřisvědčuje námitkám stěžovatele a výši úhrady tímto rozhodnutím potvrzuje.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

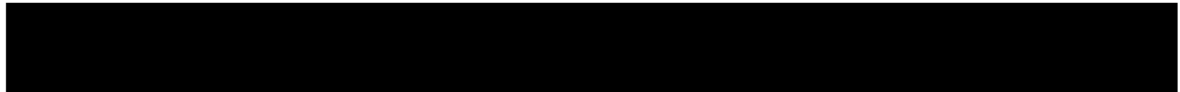
Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Stěžovatel:



Povinný subjekt: statutární město Karviná, magistrát, odbor majetkový, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná

Za správnost vyhotovení

