



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 114184/2025
Sp. zn.: KSÚ/19634/2025/Nik
084.3 S5
Vyřizuje: Mgr. Barbora Niklová
Odbor: Odbor krajský stavební úřad
Telefon: 595 622 795
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 8. 9. 2025
Vypraveno: 9. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako věcně a místně příslušný nadřízený orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o stížnosti [redacted] na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) téhož zákona takto:

postup Magistrátu města Karviné, odboru stavebního a životního prostředí, při vyřizování žádosti [redacted] o poskytnutí informací podané dne 28. 7. 2025 se podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **potvrzuje**.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):
[redacted]

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 1. 9. 2025 prostřednictvím Magistrátu města Karviné, odboru stavebního a životního prostředí (dále také jen „povinný subjekt“) spisový materiál ke stížnosti [redacted] (dále jen „stěžovatel“), **ze dne 24. 8. 2025** na postup povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), při vyřizování jeho žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. podané dne 28. 7. 2025. Krajský úřad z předaného spisu zjistil následující skutečnosti:

Povinný subjekt dne 28. 7. 2025 obdržel od stěžovatele písemnost nazvanou „Žádost o svobodném přístupu k informacím dle zákona č. 106/1999 Sb.“ s odkazem na ust. § 13 odst. 1 a 3 zákona č. 106/1999 Sb. ve věci stavby domovní ČOV – vsakovací jímka, stavební část u RD č. p. 2109/4 na ulici Spojka v Karviné-Hranicích, v níž stěžovatel požadoval (citace): „*Poskytnutí záznamů (písemných, fotodokumentace) o průběhu výstavby tak jak předpokládá Společné povolení, část podmínky pro provedení stavby.*“

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Povinný subjekt dne 4. 8. 2025 vydal sdělení č. j. SMK/096340/2025 ze dne 1. 8. 2025, kterým požadované informace stěžovateli poskytl (zaslal mu kopii protokolu z kontrolní prohlídky č. j.: SMK/119145/2023 vyhotoveného dne 30. 8. 2023, s jeho přílohami – tj. kopie listu stavebního deníku a fotodokumentace), přičemž toto sdělení mu bylo doručeno dne 11. 8. 2025.

Následně dne 25. 8. 2025 podal stěžovatel k povinnému subjektu podání označené jako „*Stížnost*“, kde uvedl, že tuto stížnost podává, protože mu „*byly poskytnuty jen částečné informace, nebo téměř žádné*“. Dále v této stížnosti namítá, že nebyla splněna podmínka v bodě 1 společného povolení (vsakovací jímka nebyla provedena dle projektové dokumentace) a v bodě 4 (neoznámení fází výstavby, nepořízení fotodokumentace). Stěžovatel rovněž brojí proti pravdivosti záznamů zapsaných ve stavebním deníku a pořízené fotodokumentaci (podle něj absentuje datum a čas pořízení). Namítá také, že podle podmínky č. 5 společného povolení měla být stavba dokončena v termínu do 31. 12. 2022, avšak ani o tomto není v kontrolním protokolu zmínka. Dne 26. 8. 2025 stěžovatel stížnost doplnil o výslovnou specifikaci zákona č. 106/1999 Sb., podle něhož stížnost podává.

Povinný subjekt poté dle ust. § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. předložil dne 1. 9. 2025 krajskému úřadu spis v této věci spolu se svým stanoviskem, ve kterém sdělil, že stěžovateli poskytl veškeré informace o průběhu výstavby, které jsou součástí spisu.

Krajský úřad posoudil podanou stížnost z hlediska její přípustnosti a včasnosti ve smyslu ust. § 16a odst. 1 a 3 zákona č. 106/1999 Sb. Pro posouzení stížnosti z hlediska její včasnosti krajský úřad uvádí, že sdělení o poskytnutí informací bylo stěžovateli doručeno dne 11. 8. 2025, přičemž stížnost stěžovatel podal dne 25. 8. 2025, jedná se tedy o včasné podanou stížnost. Dále dle ust. § 16a odst. 1 písm. c) daného zákona může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. V daném případě je stěžovatel žadatelem, který má za to, že mu byla informace poskytnuta pouze částečně, jedná se tedy o stížnost přípustnou.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 31/2015-53 ze dne 4. 6. 2015 je stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a zákona č. 106/1999 Sb. opravným prostředkem mj. v situaci, nesouhlasí-li žadatel s vyřízením jeho žádosti, tedy když mezi povinným subjektem a žadatelem vznikne spor o to, zda povinný subjekt žádost vyřídil v plném rozsahu. Nejvyšší správní soud k tomu uvedl, že pokud jde o rozsah stížnostního přezkumu, platí, že nadřízený orgán přezkoumává postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném žadatelem. Krajský úřad tedy shrnuje, že podstata stížnostního přezkumu podle ust. § 16a odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. spočívá v posouzení, zda povinný subjekt vyřídil žádost o poskytnutí informace v plném rozsahu, tedy zda žádná část žádosti nezůstala opomenuta a nevyřízena (byly informace poskytnuty, příp. byla žádost odmítnuta nebo odložena).

V daném případě stěžovatel požadoval po povinném subjektu poskytnutí informací o **průběhu výstavby** stavby domovní ČOV. Vzhledem k tomu, že výstavba následuje až po skončení správního řízení o jejím povolení (v daném případě společném povolení), je rozsah informací, který stavební úřad jako povinný subjekt má o průběhu výstavby, značně omezený. V případě, kdy povinný subjekt poskytl stěžovateli protokol z kontrolní prohlídky na stavbě, jehož přílohou je rovněž list ze stavebního deníku a fotodokumentace, krajský úřad neshledal, že by informace poskytnuté povinným subjektem byly pouze částečné. Ostatně ani z obsahu samotné stížnosti nevyplývá, z jakého důvodu stěžovatel považuje poskytnuté informace za neúplné, resp. v jaké části mu podle něj povinný subjekt informace neposkytl. Krajský úřad tedy konstatuje, že je toho názoru, že povinný subjekt žádost ze dne 28. 7. 2025 vyřídil v plném rozsahu, s ohledem na stěžovatelem požadovaný obsah informací.

Krajský úřad k tomu připomíná, že účelem zákona o svobodném přístupu k informacím není hodnocení správnosti postupu stavebníka při výstavbě a ani kroků stavebního úřadu v návaznosti na postup výstavby, nýbrž **pouze poskytování informací**. Z obsahu stížnosti vyplývá, že stěžovatel brojí především proti skutečnosti, že podle jeho názoru nebyla stavba domovní ČOV realizována v souladu s vydaným společným povolením. V rámci stížnostního přezkumu dle zákona č. 106/1999 Sb. však krajský úřad není povinen, ale ani oprávněn, hodnotit postup subjektů při realizaci staveb ani postup stavebního úřadu ve vztahu k této výstavbě. K nápravě tohoto stavu, příp. k jinému řešení této situace, je třeba zvolit jiný právní nástroj – podnět ve smyslu ust. § 42 správního řádu učiněný ke stavebnímu úřadu.

Jak vyplývá z výše uvedeného, krajský úřad neshledal podanou stížnost důvodnou, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V souladu s ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všech účastníků řízení. Krajský úřad uvádí, že v daném případě je účastníkem tohoto řízení o stížnosti jen stěžovatel [REDACTED]

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o stížnosti se nelze dle ust. § 16a odst. 9 věta druhá zákona č. 106/1999 Sb. odvolat.

Ing. Renata Chrástková
vedoucí odboru krajský stavební úřad

Rozdělovník

Účastník řízení:
[REDACTED]

Dále obdrží:

Magistrát města Karviné, odbor stavební a životního prostředí, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát (do datové schránky)