

**Zveřejnění poskytnutých informací dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.**

**Žádost č. 28/2026 ze dne 27.04. 2026**

Rekonstrukce ulice Nová

Vyřizoval: Odbor školství a rozvoje

**TEXT ODPOVĚDI**

Na základě žádosti o poskytnutí informací v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žadatele [REDAKCE], sdělujeme následující:

1. Bylo součástí dotačních podmínek či zásad pro poskytování dotací, na jejichž základě byla uzavřena smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Karviné uzavřené dne 8. 7. 2025 s panem [REDAKCE], o jejímž poskytnutí rozhodlo zastupitelstvo města Karviné usnesením č. 423 ze dne 23. 6. 2025 (dále také jen „Smlouva“), že projekt, na který se dotace poskytuje, tj. Rekonstrukce komunikace na ul. Nová v Karviné-Ráji, musí být realizován v souladu s právními předpisy?

Na tuto otázku nebylo z Vaší strany de facto odpovězeno. Tvrzení, resp. Vaše odpověď, že smlouva byla uzavřena v souladu se zásadami pro poskytování dotací z rozpočtu statutárního města Karviné, že se jedná o veřejnoprávní smlouvu a že se na dotaci vztahuje zákon 320/2001 Sb. vůbec neodpovídá na podstatu otázky. Tou je, zda bylo podmínkou pro poskytnutí dotace na projekt pana [REDAKCE] aby tento projekt byl proveden (realizován) v souladu s právními předpisy.

2. Pokud by ona rekonstrukce (viz předchozí bod) byla provedena v rozporu s právními předpisy, musel by příjemce dotace dotaci vrátit?

Odpověděli jste, že k porušení předpisů nedošlo. Nicméně onen projekt byl realizován bez stavebního povolení, tj. mohl být porušen přinejmenším stavební zákon. Pokud by se tedy ukázalo, že stavební zákon porušen byl, jednalo by se o okolnost, která by měla vliv na poskytnutou dotaci? Mohla by tato okolnost založit povinnost pana [REDAKCE] dotaci vrátit?

*K bodu 1 a 2 uvádíme: Smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Karviné č. SML/1327/2025 výslovně ujednání o povinnosti realizovat projekt v souladu s právními předpisy neobsahuje. Tato absence však nemá vliv na povinnost příjemce tyto předpisy dodržovat. V případě realizace projektu v rozporu s právními předpisy (např. stavebním zákonem) by se totiž jednalo o porušení rozpočtové kázně podle § 22 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2000 Sb.“), se všemi důsledky předvídanými tímto zákonem. Porušením rozpočtové kázně je totiž mimo jiné každé neoprávněné použití dotace, za které se považuje i takové použití, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem. Osoba, která porušila rozpočtovou kázeň, je ze zákona povinna provést odvod za toto porušení do rozpočtu, z něhož jí byly peněžní prostředky poskytnuty.*

3. Věděl odbor školství a rozvoje, že na onu rekonstrukci (viz bod 1) nebylo vydáno stavební povolení stavebním úřadem?

Odpověděli jste, že není v kompetenci Odboru školství a rozvoje posouzení, zda rekonstrukce vyžaduje stavební povolení. S tím lze souhlasit, dotaz ale zněl, zda Váš odbor věděl, že ono stavební povolení nebylo vydáno. Na tento dotaz jste neodpověděli, proto žádám o jeho zodpovězení.

*Odbor školství a rozvoje vycházel z dostupných informací a podkladů žádosti o dotaci, kde mj. žadatel uvedl, že cílem projektu je rekonstrukce komunikace o celkové výměře 4 124 m<sup>2</sup> na ul. Nová, a to z důvodu: špatného technického stavu, kdy tato komunikace neplní plnohodnotně funkci příjezdu a přístupu ke 34 stávajícím rodinným domům; zajištění průjezdu vozidlům zajišťujícím svoz odpadů a složkám IZS. Dle žádosti o dotaci a přiloženého rozpočtu se jednalo o opravu povrchu komunikace, zkolaudované v roce 2020 (stavební povolení z roku 2012), což nepodléhá stavebnímu povolení. Taktéž vyúčtování dotace bylo doloženo na „Opravu pozemní komunikace na ul. Nová v Karviné-Ráji, parc. č. 132/29 a 132/31“.*

4. Kdo byl členem komise, která navrhla výši dotace, příp. kdo konkrétně z odboru školství a rozvoje navrhl výši poskytované dotace, pokud nerozhodovala komise, pro pana [REDAKCE] o které se hovoří pod bodem 1?

Na tento dotaz jste de facto neodpověděli. Dle článku 6.3 Vámi zaslaných zásad „Všechny žádosti splňující předepsané náležitosti a podané ve stanoveném termínu jsou předloženy příslušné komisi k posouzení.“ Dle článku 6.4 Vámi zaslaných zásad „Žádosti o dotace projednává příslušná komise, popř. příslušný odbor MMK, která rovněž navrhne výši jednotlivých dotací pro oprávněné žadatele podle určených kritérií a návrh předá ke schválení v orgánech města.“ Z výše uvedeného je jasné, že musela existovat komise, které žádost pana [REDAKCE] posoudila a která navrhla výši dotace. Pokud nebyla komise, rozhodl příslušný odbor MMK.

Žádám tedy o jména konkrétních osob, které v souladu s výše uvedeným byly členy oné komise, která o výši dotace rozhodla s uvedením, kdo konkrétně navrhnul výši dotace a jak ostatní členové komise o tomto návrhu rozhodovali (kdo byl pro, kdo proti, kdo se případně zdržel hlasování nebo rozhodování). Pokud komise nebyla ustanovena, pak žádám o jména konkrétních osob z příslušného odboru, které navrhly a které odsouhlasily výši dotace pro pana [REDAKCE]. Žádám také o informaci, zda existuje nějaký zápis, protokol či jiný dokument ohledně rozhodování o výši dotace pro pana [REDAKCE] v příslušné komisi či na příslušném odboru MMK. Jestliže takový dokument existuje, žádám o zaslání jeho kopie.

*V tomto případě žádost neprojednávala komise, jednalo se o individuální žádost. Odbor školství a rozvoje předložil Radě města Karviné předmětnou žádost jako variantní materiál k posouzení veřejného zájmu a rozhodnutí o poskytnutí nebo neposkytnutí dotace v souladu s § 38 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Rada města Karviné projednala a následně usnesením č. 2261 ze dne 16.06.2026 doporučila Zastupitelstvu města Karviné rozhodnout poskytnout účelovou dotaci panu [REDAKCE] v plné výši, tedy 6.858.520,- Kč na realizaci projektu Rekonstrukce komunikace ul. Nová v Karviné-Ráji a uzavřít smlouvu o poskytnutí dotace mezi statutárním městem Karviná a výše uvedeným příjemcem.*