MAGISTRÁT MĚSTA KARVINÉ
Odbor sociální

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:

Zde napište adresu.

ČÍSLO JEDNACÍ: SMK/125550/2018
SPISOVÁ ZNAČKA: SMK/051159/2018/38

VYŘIZUJE: [redacted]
TELEFON:
E-MAIL: epodatelna@karvina.cz

LISTŮ/PŘÍLOH: 17/1
DATUM: 27.08.2018

VYVĚŠENO: 27.08.2018

SEJMUTO: 14.09.2018

ÚČINNOST: 11.09.2018

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Magistrát města Karviné, Odbor sociální, jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 33d odst. 4 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PvHN“), a místně příslušný správní orgán podle § 33d odst. 1 zákona o PvHN, v souladu s ust. §§ 25, 171-174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě žádosti statutárního města Karviná, IČ 00297534, se sídlem Fryštátská 72/1, Karviná-Fryštát, ze dne 10.04.2018

v y d á v á t o t o o p a t ř e n í o b e c n é p o v a h y:

vyhlašuje se oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů, kterou je část městské části Karviná-Mizerov, která je vymezena v příloze tohoto opatření obecné povahy.

Opatření obecné povahy se oznamuje veřejnou vyhláškou podle § 25 správního řádu.

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 11.04.2018 obdržel Magistrát města Karviné na základě 75. schůze Rady města Karviné konané dne 26.02.2018, usnesení č. 4465, žádost statutárního města Karviné, se sídlem Fryštátská 72/1, Karviná-Fryštát, IČ: 00297534, ze dne 10.04.2018 o vydání opatření obecné povahy, kterým se vyhlašuje za oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů část městské části Karviná-Mizerov uvedená v příloze této žádosti, a to s odvoláním na § 33d odst. 1 zákona o PvHN.
Žádost byla odůvodněna:

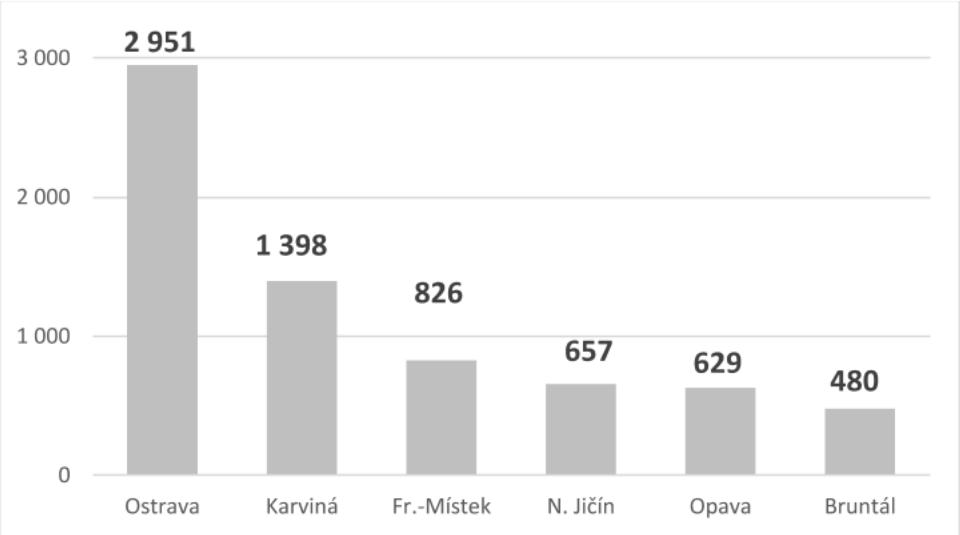
1) zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů a nepříznivých vlivů, který je spatřován zejména v:
   - narušování veřejného pořádku,
   - přestupkovém jednání a páchání trestných činů,

2) zvýšeným výskytem nepříznivých vlivů působících na děti, který je spatřován zejména v:
   - zvýšeném počtu osob bez stálého zaměstnání, kdy jejich jediným příjmem jsou sociální dávky,
   - porušování sociálních norem a etických hodnot,
   - nezdravém životním stylu,
   - nevhodných vzorech chování a jednáních vedoucích k poškozování zdravého vývoje dětí a mládeže.

Magistrát města Karviné, Odbor sociální, v řízení o vydání opatření obecné povahy (dále jen „OOP“) přezkoumal soulad žádosti statutárního města Karviné se zákonem o PvHN. Za účelem prověření zvýšeného výskytu sociálně nežádoucích jevů na daném území byla požádána o vyjádření Policie České republiky, Městská policie Karviná (dále jen „MPK“), Technické služby Karviná, a.s., Úřad práce ČR (dále jen „ÚP ČR“) a Magistrát města Karviné - Odbor správní, oddělení přestupkové a oddělení občanskosprávní, Odbor sociální.

V rámci dostupných zdrojů správní orgán zjistil následující:

Dle ověřených statistik Policie ČR Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje (dále jen „PČR KŘP MSK“) za rok 2016 a 2017 je statutární město Karviná v rámci Moravskoslezského kraje na 2. místě za statutárním městem Ostrava, co se týče zatíženosti území trestnou činností.
Níže uvedený graf znázorňuje Kriminalitu v jednotlivých územních obvodech KŘP MSK od 1. ledna do 20.dubna 2018.



zdroj PČR KŘP MSK

Dle zprávy pod názvem „Vyhodnocení bezpečnostní situace ve statutárním městě Karviná za rok 2017“ zpracované MPK v dubnu 2018 (dále jen „Zpráva“) bylo zjištěno, že četnost nápadu kriminálních deliktů je vázána zejména počtem obyvatel a hustotou osídlení v městských lokalitách. Nejzávažnější riziko představuje věková křivka pachatelů trestné činnosti, která klesá k hranici věku mladistvého. Nepříznivé vlivy lze taktéž spatřovat v nadužívání alkoholu a návykových látek, včetně závislosti poměrně početné skupiny obyvatel na sociálních dávkách. Počet zjištěných skutků může být výrazně ovlivněn latentní kriminalitou způsobenou zejména obavou svědků a obětí trestných činů z následné agresivní reakce pachatelů, což vede ke snížení počtu vykazovaných skutků.
Ačkoliv nepatrně poklesla trestná činnost na území statutárního města Karviné v roce 2017 ve srovnání s rokem 2016, v porovnání s počtem obyvatel statutárního města Karviné za daná období, je evidentní, že k poklesu nedošlo.

	2016	2017	rozdíl 2016/2017
Celková trestná činnost[1]	*1 547*	*1 544*	*-3*
Počet obyvatel v Karviné k 31. 12.[2]	*54 413*	*53 522*	*-891*
Poměr trestných činů na 1 obyvatele	*2,84 %*	*2,88 %*	

[1]zdroj: „Zpráva“
[2]zdroj: https://www.czso.cz/csu/czso/databaze-demografickych-udaju-za-obce-cr

Dle Zprávy mezi nejčastěji vyskytující se druhy kriminality patří majetková trestná činnost. Z tohoto druhu trestné činnosti převažují krádeže prosté, krádeže provedené formou vloupání. V meziročním srovnání došlo u majetkové trestné činnosti v roce 2017 oproti roku 2016 k nárůstu o 91 spáchaných skutků. U krádeží vloupáním v roce 2017 dominovaly tzv. typické sídlištní krádeže - vloupáním do sklepních místností a koloven.

Dle Zprávy je také evidentní nárůst jednotlivých případů, kdy Policie České republiky oznamuje příslušnému správnímu orgánu podezření ze spáchání přestupků, viz tabulka:

PŘESTUPKY	2016	2017	rozdíl
§ 47 - veř. pořádek	*144*	*112*	*-32*
§ 49 - obč. soužití	*536*	*880*	*344*
§ 50 - majetek	*1 084*	*1 170*	*86*
Přestupky na úseku TOXI	*225*	*297*	*72*

Další okolností, kterou v souvislosti s vydáním OOP vzal správní orgán v úvahu, je rovněž internetová kriminalita, kdy pachatelé pod smyšlenou identitou kontaktují prostřednictvím sociálních sítí nezletilé uživatele na daném území, po kterých buď za úplatu (např. ve formě dobití kreditu k mobilnímu telefonu) nebo za nabídku kamarádství požadují multimediální soubory obsahující sexuální tématiku, zpravidla fotografie zcela odhalených těl poškozených či jejich sourozenců, což má dle správního orgánu negativní vliv na děti a mládež.

Dalším poznatkem vyplývajícím ze Zprávy svědčícím o zvýšeném výskytu sociálně nežádoucích jevů na daném území je rovněž recidiva u pachatelů trestné činnosti, zejména u čerstvě propuštěných z nápravných zařízení. Ztráta bydlení, nezájem pracovat či rekvalifikovat se, stigmatizace okolím, jsou častým spouštěčem recidivního chování. Tyto osoby rovněž často nadužívají návykové látky a alkohol.

Dále dle Zprávy výraznou skupinou, která má negativní dopad na veřejný pořádek a pouliční kriminalitu, jsou skupiny mladistvých a mladých dospělých, kteří zneužívají návykové látky. U těchto skupin je běžným trendem užívání nelegálních drog, zejména pervitinu a marihuany v kombinaci s alkoholem. Z pohledu rizik v oblasti veřejného pořádku a bezpečnosti mají tyto skupiny lidí nejvýraznější potenciál směrem k negativnímu vývoji.

Ve Zprávě se rovněž konstatuje, že v období od ledna do listopadu 2017 bylo zahájeno 63 správních řízení z důvodu neadresného využívání dávek pomoci v hmotné nouzi, proto těmto klientům byly tyto dávky vypláceny částečně formou poukázek. Zneužívání sociálních dávek k jiným účelům, než ke kterým jsou určeny, považuje správní orgán za jeden z ukazatelů prokazujících existenci sociálně nežádoucích jevů.

Ze Zprávy rovněž vyplývá, že Městská policie Karviná v roce 2016 učinila 14.968 úkonů a zákroků, v roce 2017 to již bylo 17.552 úkonů a zákroků, což je nejvíc od roku 2007. Dle správního orgánu rovněž tento údaj vypovídá o celkově negativní situaci v oblasti veřejného pořádku na území statutárního města Karviné.

Zmíněná Zpráva dále uvádí, že z pohledu veřejného pořádku a bezpečnosti jsou sociálně nepřizpůsobiví občané nadále negativním a rizikovým elementem. Typickým rysem nepřizpůsobivosti je parazitní vysávání sociálního systému, bezohlednost vůči okolí, nerespektování kodifikovaných i zvyklostních norem, absence životních cílů s typickým projevem nezdrženlivosti a neschopností odložit požitky. Dle Zprávy je zaznamenán přesun nepřizpůsobivých do sídlištní zástavby městských částí

Karviná-Ráj a Mizerov, kde si najímají byty soukromých vlastníků, tuto skutečnost správní orgán zohlednil při posuzování podmínek pro vydání OOP na část městské části Karviná-Mizerov.

Ze sdělení MPK ze dne 08.05.2018 vyplývá, že v teritoriální působnosti Obvodního oddělení Policie ČR Karviná-Mizerov (dále též „OO PČR Karviná 7"), do které spadá výše uvedená lokalita, došlo oproti roku 2016 k nárůstu trestné činnosti o cca 3,6 %. Ve vymezené lokalitě tedy došlo v roce 2017 ve srovnání s rokem 2016 k navýšení kriminality.

Sdělení MPK ze dne 08.05.2018 odkazuje dále na webový portál MAPAKRIMINALITY.CZ, který je projektem Otevřené společnosti, o.p.s., kde jsou vykazována a srovnávána data o nápadu trestné činnosti 522 obvodních oddělení Policie České republiky, kdy se u každého oddělení uvádí index kriminality a pořadí indexu kriminality lze srovnat sestupně od nejvyššího indexu kriminality. Data o trestné činnosti na tomto webu poskytuje Otevřené společnosti, o.p.s. každý měsíc Policie ČR. Počty obyvatel jednotlivých území jsou generovány z dat Českého statistického úřadu pro jednotlivé základní sídelní jednotky. Ze srovnání umístění OO PČR Karviná 7 (do jehož územního obvodu spadá lokalita Karviná- Mizerov) v pořadí indexu kriminality za rok 2016 a 2017 vyplývá, že v roce 2016 bylo oddělení na 194 místě s indexem 175 a v roce 2017 se posunulo na 147 místo (tabulka sestupně od nejvyššího indexu) se zhoršeným indexem kriminality v hodnotě 181,3. Tyto hodnoty vypovídají o zvýšené míře kriminality v územním obvodu OO PČR Karviná 7. Správní orgán vycházel z předpokladu a ze zkušenosti MPK, že zvýšená míra kriminality se dotýká zejména hustě obydlených sídlištních částí, kde vymezená lokalita Karviná-Mizerov spadá.

Správní orgán vyhodnotil nárůst trestné činnosti a zvýšení indexu kriminality jako důležitý podklad odůvodňující konstatování, že se v předmětné lokalitě nacházejí ve zvýšené míře sociálně nežádoucí jevy.

Od počátku letošního roku do 30.04.2018 eviduje MPK v předmětné lokalitě zvýšené množství poznatků o jevech, které se řadí do kategorie sociálně nežádoucích jevů, jako je zvýšená míra narušování veřejného pořádku, občanského soužití, zvýšený výskyt důkazů o užívání omamných a psychotropních látek.

Z poznatků protidrogového koordinátora, který je zařazen do Úseku prevence kriminality MPK, došlo v předmětné lokalitě, ve srovnání období měsíců leden až duben 2017 a leden až duben 2018 ke zvýšenému výskytu nalezených použitých injekčních stříkaček, což dokladuje zvýšený výskyt osob užívajících omamné a psychotropní látky. Za místa s nejčastějším výskytem nálezu použitých injekčních stříkaček lze označit ul. Na Kopci, Žižkova. Tuto skutečnost považuje správní orgán pro posouzení otázky, zda se v předmětné lokalitě vyskytují ve zvýšené míře sociálně nežádoucí jevy, za důležitou, neboť tak existuje zvýšené riziko přenosu infekčních onemocnění a zároveň tento jev negativně působí na děti a mládež.

Z výše uvedeného sdělení MPK rovněž vyplývá, že k narušování veřejného pořádku v této lokalitě dochází často na ul. Čajkovského, kde zejména v pátky a soboty v časných ranních hodinách hloučky nepřizpůsobivých občanů páchají výtržnosti a vyvolávají fyzické potyčky.

Správní orgán se v souvislosti s OOP zabýval zajištěním řádného výkonu sociálně-právní ochrany dětí („dále jen SPOD"), kdy bylo zjištěno, že dle Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „MPSV") spadá statutární město Karviná do nejvyšší kategorie míry náročnosti výkonu SPOD. O vysoké míře působení negativních vlivů na děti a mládež vypovídá taktéž počet dětí mladších 15 let a mladistvých (15 – 18 let) zapsaných v evidenci kurátora pro děti a mládež. Dle ročních výkazů pro MPSV je za sledovaná období 2016 a 2017 evidentní nárůst těchto dětí. Taktéž v evidenci oddělení sociálně-právní ochrany dětí Magistrátu města Karviné (dále též „OSPOD") došlo k nárůstu počtu ohrožených dětí, zejména se jedná o děti s nezvladatelnými výchovnými problémy a neomluvenými absencemi ve škole, jejich protiprávní jednání, požívání návykových látek a alkoholu. Ve vztahu k rodičům se pak jedná zejména o problémy v oblasti styku předávání dětí druhému rodiči, velmi nízké výchovné rodičovské kompetence, spory mezi rodiči a užívání drog.

Počet dětí a mladistvých vedených v evidenci kurátora pro mládež (za ORP)	***2016***	***2017***	***rozdíl 2016/2017***
Zjištěno	*227*	*244*	*+ 17*

Počet ohrožených dětí (za ORP)	***2016***	***2017***	***rozdíl 2016/2017***
Zjištěno	*2 580*	*2 626*	*+ 46*

Vysoká míra zneužívání návykových látek negativně ovlivňuje rodičovské kompetence a rodičovskou odpovědnost, kdy rodiče své děti závažným způsobem ohrožují. To je jeden z hlavních důvodů, že za období roku 2016 OSPOD podalo 71 návrhů k soudu na vydání předběžného opatření dle § 924 Občanského zákoníku, kdy se děti ocitly ve stavu nedostatku řádné péče ze strany svých rodičů, v roce 2017 se jednalo již o 77 případů a za období od 01.01.2018 do 26.04.2018 se jednalo o 30 případů.

Ze zprávy OSPOD ze dne 17.05.2018 bylo v předmětné lokalitě za rok 2017 řešeno 126 rodin, ve kterých bylo zjištěno 63 ohrožených dětí. V době od 01.01.2018 do 31.03.2018 již bylo řešeno 92 rodin z toho 53 ohrožených dětí.

Sociální pracovníci Magistrátu města Karviné Odboru sociálního, oddělení sociálních věcí spolupracovali v předmětné lokalitě v roce 2017 se 154 osobami bydlícími v 93 bytech, za období od 01 01.2018 do 30.04.2018 bylo spolupracováno s 127 osobami v 81 bytech. Z úřední činnosti Odboru sociálního bylo zjištěno, že největším problémem spolupracujících osob je zadluženost vůči městu, pronajímatelům bytů a dále rizikový způsob života, zejména v oblasti občanského soužití. V rámci migrace sociálně slabých osob a jejich snaze nově si vybavit byt vyhozeným, použitým nábytkem z různých sběrných míst dochází k přenosu nežádoucích běžných parazitů (štěnic), což také potvrzují poznatky Technických služeb Karviná, a.s.

Z úřední činnosti Odboru sociálního Magistrátu města Karviné je rovněž zřejmé, že děti, které vyrůstají ve špatném prostředí, čerpají nejen ze vzorců chování a jednání svých rodičů, ale i ze vzorců prostředí, ve kterém žijí. U mládeže vyrůstající v oblastech se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů je patrné nízké vzdělání, žádné ambice se dále vzdělávat a nulová představa o jejich budoucím uplatnění na trhu práce. Od nízkého stupně dosaženého vzdělání obyvatel se odvíjí i jejich vysoká míra nezaměstnanosti, nízká sociální pozice ve společnosti, závislost rodin na sociálních dávkách a páchání trestné činnosti. Tito lidé se rovněž často stávají snadnou obětí trestné činnosti (lichvářů, podvodníků), nejsou finančně gramotní, berou si půjčky, kterými řeší své finanční problémy. Lokalita je poté zdrojem příjmů pro dealery drog, kteří vyhledávají lidi prahnoucí po úniku z reality. Díky vysoké inteligenční i společenské negramotnosti dochází k chování, které není sice vždy v protiprávní rovině, ale je zcela v rozporu se společenskými normami majoritní společnosti. Nárůst těchto sociálně patologických jevů nemá příznivý vliv nejen na vývoj dětí, jež v předmětné lokalitě žijí a které před těmito jevy nelze ochránit, ale i na společnost celkově.

Výše uvedené informace a poznatky Odboru sociálního Magistrátu města Karviné (zejména OSPOD) považuje správní orgán rovněž za zásadní pro posouzení otázky, zda se v předmětné lokalitě vyskytují ve zvýšené míře sociálně nežádoucí jevy.

Dalším z důležitých aspektů majících vliv na vydání tohoto OOP je vysoká nezaměstnanost a vysoký podíl občanů závislých na dávkách pomoci v hmotné nouzi deklarován statistickými údaji ÚP ČR. Dle sdělení ÚP ČR ze dne 16.04.2018 míra nezaměstnanosti ve městě Karviná k 31.03.2018 činila 9,67 %, zatím co v Moravskoslezském kraji 5,4 % a ČR 3,5 %. Míra nezaměstnanosti ve statutárním městě Karviná tedy výrazně převyšuje celostátní průměr. Tato skutečnost zásadně ovlivňuje i počet vyplacených dávek pomoci v hmotné nouzi.

Níže uvedené tabulky znázorňují počet vyplacených dávek ve vybraných obcích s rozšířenou působnosti (dále jen „ORP“) ve vztahu k počtu obyvatel. Byly vybrány srovnatelné ORP z okolí. Počet obyvatel ověřen z webového portálu Českého statistického úřadu k 01.01.2017 https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112017 a k 01.01.2018 https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-see2a5tx8j.

V návaznosti na počet obyvatel v uvedených městech je evidentní, že počet dávek ve statutárním městě Karviná je nejvyšší.

		Příspěvek na živobytí ***za rok 2016***			***Příspěvek na živobytí*** ***za rok 2017***	
	Počet obyvatel ORP *k 01.01.2017*	*Počet vyplacených dávek*	*Finanční objem vyplacených dávek*	*Počet obyvatel ORP* *k 01.01.2018*	*Počet vyplacených dávek*	*Finanční objem vyplacených dávek*
Karviná	***65819***	***32 223 Kč***	***132 657 418 Kč***	***65010***	***31 090 Kč***	***112 378 453 Kč***
Havířov	*88467*	*34 211 Kč*	*141 698 572 Kč*	*87576*	*32 048 Kč*	*119 382 765 Kč*
Opava	*101408*	*14 707 Kč*	*57 358 646 Kč*	*101168*	*13 053 Kč*	*45 719 587 Kč*

		Doplatek na bydlení ***za rok 2016***			***Doplatek na bydlení*** ***za rok 2017***	
	Počet obyvatel ORP *k 01.01. 2017*	*Počet vyplacených dávek*	*Finanční objem vyplacených dávek*	*Počet obyvatel ORP* *k 01.01.2018*	*Počet vyplacených dávek*	*Finanční objem vyplacených dávek*
Karviná	***65819***	***23 906 Kč***	***83 996 100 Kč***	***65010***	***21 655 Kč***	***77 477 664 Kč***
Havířov	*88467*	*26 372 Kč*	*99 448 942 Kč*	*87576*	*22 861 Kč*	*83 593 157 Kč*
Opava	*101408*	*8 238 Kč*	*18 396 731 Kč*	*101168*	*5 195 Kč*	*17 799 934 Kč*

Další skutečností, kterou vzal správní orgán v úvahu při vydání tohoto OOP, je téměř trvalé znečištění veřejných ploch, jak vyplývá z údajů poskytnutých Technickými službami Karviná, a.s. ve vyjádření ze dne 11.05.2018. Veřejná prostranství jsou neustále znečištěna i přes to, že kusový odpad je svážen dvěma vozidly Avia 6 dnů v týdnu a přesto, že minimálně třikrát v týdnu zaměstnanci Technických služeb Karviná, a.s. posbírají na veřejných prostranstvích další odpady. Důvodem je zvýšený počet osob, které odkládají odpad mimo místa k tomu určená. Vliv na tuto situaci má rovněž neustálé stěhování sociálně slabých osob a jejich snaha po vybavení bytů dostupným nábytkem, kterého jsou ochotny, v případě nutnosti, se lehce zbavit. Další příčinou je tzv. „nultá“ separace, kdy sociálně slabé osoby místo hledání zaměstnání obcházejí celé město a vytěžují z jednotlivých stanovišť odpadů dle jejich momentálního posouzení cenné věci a ty svážejí do míst blízko svých bydlišť, čímž vznikají místa s neustálým nepořádkem. Za poslední dva roky došlo k nárůstu uváděných jevů. V předmětné lokalitě se tato situace týká zejména ulice Borovského od křížení s tř. 17. listopadu až ke křížení s ulicí Na Kopci, ulice Na Kopci, ulice Stavbařů, tř. Těreškovové, dále ulice Žižkova od křížení s tř. Těreškovové až ke křížení s ulicí Rudé armády, ulice Rudé armády od křížení s ulicí Žižkova až ke křížení s tř. 17. listopadu, tř. 17. listopadu od křížení s ulicí Rudé armády až ke křížení s ulicí Borovského, kde je stále zvýšený výskyt kusového odpadu.

Ze zprávy Odboru správního Magistrátu města Karviné, oddělení přestupkového ze dne 03.05.2018 bylo zjištěno, že v lokalitě, která je předmětem tohoto OOP, bylo v roce 2017 evidováno 168 přestupků

na úseku veřejného pořádku, občanského soužití a majetku, od 01.01.2018 do 30.04.2018 bylo evidováno 55 přestupků.

Rovněž neustálé snižování počtu obyvatel statutárního města Karviné, kteří se stěhují do jiných oblastí ČR, kde se nezaměstnanost spolu s ostatními sociálně nežádoucími jevy nevyskytují, je jedním z důkazů o malé atraktivitě statutárního města Karviná a tedy i předmětné lokality a prokazuje existenci zvýšeného výskytu sociálně nežádoucích jevů. Snižování počtu obyvatel za poslední 4 roky ověřeno ze stránek Českého statistického úřadu: https://www.czso.cz/csu/czso/databaze-demografickych-udaju-za-obce-cr.

Návrh OOP byl projednán s dotčenými orgány podle ust. § 33d odst. 2 zákona o PvHN, a to Policií České republiky (konkrétně s Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, obvodní oddělení Karviná 7) a OSPOD (oddělením sociálně-právní ochrany dětí Odboru sociálního Magistrátu města Karviné).

Magistrát města Karviné, Odbor sociální vydal návrh OOP, jímž se vyhlašuje oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů dne 22.06.2018 pod sp.zn. SMK/051159/2018/24 a vyzval vlastníky nemovitostí, které se nacházejí v předmětné oblasti, aby podali proti návrhu OOP písemné odůvodněné námitky v zákonné lhůtě do 30 dnů ode dne jeho zveřejnění. Dále správní orgán vyzval osoby, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy mohou být OOP přímo dotčeny, aby uplatnily u správního orgánu písemné připomínky proti návrhu OOP, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.

Návrh OOP byl zveřejněn v souladu s ustanovením § 172 správního řádu na úřední desce Magistrátu města Karviné od 22.06.2018 do 10.07.2017. Námitky a připomínky bylo pak možné uplatnit do 08.08.2018. Připomínky podány nebyly.

Dne 24.07.2018 byla proti návrhu OOP podána námitka subjektu Nová možnost, z. ú., IČ 05078261, se sídlem Jezdkovice čp. 39, Jezdkovice.

Magistrát města Karviné, Odbor sociální se zabýval výše uvedenou námitkou a po posouzení vydal toto:

ROZHODNUTÍ

Dle ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, se námitkám subjektu Nová možnost, z. ú., IČ 05078261, se sídlem Jezdkovice čp. 39, Jezdkovice doručeným Magistrátu města Karviné, Odboru sociálnímu dne 24.07.2018 podaným proti návrhu opatření obecné povahy vydanému Magistrátem města Karviné, Odborem sociálním dne 22.06.2018 pod sp.zn. SMK/051159/2018/24 č á s t e č n ě v y h o v u j e , a to tak, že:

1. *se do výroku OOP doplňuje § 33d odst. 1 zákona o PvHN upravující místní příslušnost správního orgánu a u §33d odst. 4 zákona o PvHN se ve výroku doplňuje, že se jedná o věcnou příslušnost.*
2. *se na str. 2 návrhu OOP zkratka „KPP MSK“ nahrazuje zkratkou „KŘP MSK“, na str. 4 návrhu OOP se zkratka „ČSÚ“ nahrazuje slovy „Český statistický úřad“ a na str. 7 návrhu OOP se zkratka „MMK“ nahrazuje slovy „Magistrát města Karviné“.*
3. *na str. 7 návrhu OOP se doplňuje označení dotčených orgánů.*
4. *se na str. 7 návrhu OOP v odůvodnění věta: „Skutečnost, že ve statutárním městě Karviná, zejména v oblasti, která je předmětem tohoto OOP, se ve zvýšené míře vyskytují sociálně nežádoucí jevy a že tato oblast je pro obyvatele málo atraktivní, prokazuje i neustálé snižování počtu obyvatel města, kteří se stěhují do jiných oblastí ČR, kde se tyto jevy nevyskytují.“ nahrazuje větou: „Rovněž neustálé snižování počtu obyvatel statutárního města Karviné, kteří se stěhují do jiných oblastí ČR, kde se nezaměstnanost spolu s ostatními sociálně nežádoucími jevy nevyskytují, je jedním z důkazů o malé atraktivitě statutárního města Karviná a tedy i předmětné lokality a prokazuje existenci zvýšeného výskytu sociálně nežádoucích jevů.“ Za tento text se doplňuje odkaz na počty obyvatel ze stránek Českého statistického úřadu.*

Ve zbývající části se dle ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, námitkám subjektu Nová možnost, z. ú., IČ 05078261, se sídlem Jezdkovice čp. 39, Jezdkovice doručeným Magistrátu města Karviné, Odboru sociálnímu dne 24.07.2018 podaným proti návrhu opatření obecné povahy vydanému Magistrátem města Karviné, Odborem sociálním dne 22.06.2018 pod sp.zn. SMK/051159/2018/24 n e v y h o v u j e.

ODŮVODNĚNÍ:

Subjekt Nová možnost, z. ú., IČ 05078261, se sídlem Jezdkovice čp. 39, Jezdkovice (dále jen „ústav"), zastoupený ředitelkou V B je oprávněnou osobou k podání námitky ve smyslu § 172 odst. 5 správního řádu a §33d odst. 3 zákona o PvHN, neboť je vlastníkem nemovitostí nacházející se v oblasti dotčené návrhem OOP. Námitky byly podány ve lhůtě, byly podány písemně a jsou odůvodněny.

1. *K námitce ústavu na str. 1 a 5 na nedostatečnou formální, jazykovou i logickou určitost, nesrozumitelnost, přílišnou obecnost a vágnost, mimo jiné z důvodu, že návrh výroku je formulován bez účelu a důvodu jeho vydání, jak je podmíněno § 33d odst. 2 zákona o PvHN a obecnými ustanoveními správního řádu, nelze přihlédnout, neboť § 33d zákona o PvHN nestanovuje, že součástí výroku musí být uveden účel a důvod vydání OOP. V § 33d odst. 2 zákona o PvHN je pouze uvedeno, že, pokud má být návrh OOP vydán z důvodu zvýšeného výskytu narušování veřejného pořádku, má být projednán s Policií České republiky, a pokud má být návrh OOP vydán z důvodu zvýšeného výskytu nepříznivých vlivů působících na děti, má být projednán s orgánem sociálně-právní ochrany dětí. Ani správní řád nestanovuje ve svých §§ 171 – 174, §§ 67 - 69, že by součástí výroku měly být důvody a účel rozhodnutí. Správní orgán má za to, že důvody vydání návrhu OOP vyplývají z odůvodnění návrhu OOP. Dle správního orgánu je návrh OOP dostatečně určitý, srozumitelný a konkrétní.*
2. *K námitce ústavu na str. 1 týkající se pochybnosti o věcné a místní nepříslušnosti správního orgánu, správní orgán uvádí, že je k vydání návrhu OOP věcně příslušný dle § 33d odst. 2 zákona o PvHN, k vydání OOP je správní orgán věcně příslušný dle § 33d odst. 4 zákona o PvHN, přičemž odkaz na tato ustanovení byl uveden na str. 1 návrhu OOP. Dále je věcná příslušnost správního orgánu dána odstavcem 10.6.1 Organizačního řádu Magistrátu města Karviné. Místně příslušný je správní orgán v této věci dle § 33d odst. 1 zákona o PvHN, neboť se v jeho územním obvodu nacházejí místa, ve kterých se ve zvýšené míře vyskytují sociálně nežádoucí jevy. Místní příslušnost, správní orgán doplnil do výroku OOP a u §33d odst. 4 zákona o PvHN ve výroku správní orgán doplnil, že se jedná o věcnou příslušnost. Ve zbytku k námitce nelze přihlédnout. Návrh OOP i samotné OOP je tedy vydáno věcně a místně příslušným správním orgánem.*
3. *Jde-li o námitku podjatosti na str. 1 a na str. 5, tato byla řešena v samostatném řízení v souladu se správním řádem.*
4. *K námitce ústavu na str. 2 ohledně absence stanovení okruhu adresátů a konkrétních a jednoznačných právních důvodů a kritérií pro určení okruhu adresátů a ohledně absence okruhů účastníků a právních důvodů pro založení jejich účastenského postavení včetně poučení účastníků, správní orgán konstatuje, že dle komentáře ke správnímu řádu JUDr. Josefa Vedrala: „je opatření obecné povahy zvláštní typ úkonu správního orgánu vůči neurčitému počtu dotčených osob, který leží na pomezí mezi rozhodnutím a právním předpisem, přičemž účelem této právní úpravy je, aby dotčené osoby měly garantována minimální procesní práva i pro ten případ, že se úkon správního orgánu týká jejich zájmů, byť nelze jmenovitě určit účastníky. Tím se opatření obecné povahy odlišuje od správního rozhodnutí, jakožto klasického individuálního právního aktu" a dále: „Rozhodnutím není opatření obecné povahy z toho důvodu, že nesměřuje vůči jmenovitě určeným osobám, které by mohly být účastníky správního řízení podle § 27, právním předpisem není především, že upravuje jedinečnou konkrétní věc, byť vůči neurčitému počtu osob". Z výše uvedeného tedy vyplývá, že u institutu opatření obecné povahy nelze určit okruh adresátů ani účastníků řízení. Pokud jde o poučení vlastníků nemovitostí a dotčených osob, správní orgán má za to, že návrh OOP obsahoval na stranách 7 a 8 dostatečné poučení. Námitce tedy nelze vyhovět.*
5. *Jde-li o námitku ústavu na str. 2 absence srozumitelného jazyka, k této správní orgán uvádí, že návrh OOP byl formulován dostatečně určitě a srozumitelně, byly v něm používány pojmy obsažené v právních předpisech, správní orgán nemůže ve své úřední činnosti používat hovorové výrazy. Z těchto důvodů správní orgán námitce nevyhověl.*
6. *K námitce ústavu na str. 2, že návrh OOP pohlíží na občany dehonestujícím způsobem, nedůstojně stigmatizuje občany lokality, správní orgán uvádí, že musel popsat situaci, která v předmětné lokalitě existuje, při použití přívlastků jako jsou „parazitující", „sociálně nepřizpůsobiví" vycházel správní orgán ze zprávy pod názvem „Vyhodnocení bezpečnostní situace ve statutárním městě Karviná za rok 2017" zpracované MPK v dubnu 2018. Vyhlášením OOP nedojde ke stigmatizaci občanů lokality či jiných subjektů, neboť účelem vyhlášení OOP je zkvalitnění a zvýšení úrovně života občanů dané lokality. Správní orgán postupoval v souladu s ochranou veřejného zájmu, kterým je ochrana veřejného pořádku a občanského soužití ve vymezené oblasti. Dle správního orgánu důsledky neutěšené situace ve vymezené lokalitě, dopadají sekundárně ve zvýšené míře i na ostatní obyvatele, čemuž chce správní orgán vydáním OOP zabránit. Správní orgán podotýká, že rovněž dle Rozsudku Evropského soudu pro lidská práva ze dne 23.02.2016*

ve věci č. 43494/09 (Garib proti Nizozemsku) snaha zvrátit úpadek městských částí a zlepšit celkovou kvalitu života představuje legitimní cíl. Medializací OOP nebyly zaznamenány ze strany občanů na jednotlivých setkáních negativní ohlasy, naopak tento návrh občané dané lokality vnímají pozitivně a spatřují v něm jednu z mnoha možností zkvalitnění jejich života, na žádném setkání nepadla zmínka o pocitu dehonestace, stigmatizace apod.

Námitce tedy správní orgán nevyhověl.

7. *Pokud jde o námitku ústavu na str. 2, že účinností OOP dojde k poklesu cen nemovitostí a ceny nájmů, pak má správní orgán za to, že účinností OOP nedojde k poklesu cen nemovitostí a cen nájmů, naopak pro dotčeného vlastníka by OOP mělo představovat záruku ochrany jeho majetku, mělo by dojít ke zlepšení životní situace obyvatel těchto oblastí a k dosažení sociálního konsenzu mezi ekonomicky stabilizovanými a sociálně slabšími obyvateli. Zlepšení sociální situace pak může přilákat do těchto oblastí nové obyvatele, což by naopak mělo vést ke zvýšení cen nemovitostí. Proto nebylo možno námitce vyhovět.*
8. *Co se týče námitky ústavu na str. 2, že návrh OOP je diskriminační, je v rozporu s ústavními zásadami ochrany lidský práv, svobod a hodnot lidského soužití, v rozporu s principy uvedenými v Listině základních práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku ČR a jako taková je nadřazena všem zákonným a podzákonným předpisům, pak správní orgán uvádí, že ústav nespecifikuje, s kterým konkrétním ustanovením Listiny základních práv a svobod (dále jen „LZPS“) by měl být návrh OOP v rozporu. Pokud by ústav chtěl namítat, že vydáním návrhu OOP, resp. OOP dochází k omezování svobody podnikání, pak dle čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „LZPS“) každý má právo na svobodnou volbu povolání a přípravu k němu, jakož i právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost. Dle čl. 41 odst. 1 LZPS práv uvedených v čl. 26 LZPS je možno se domáhat pouze v mezích zákonů, které tato ustanovení provádějí. Jelikož zákon o PvHN umožňuje vydání OOP a stanovuje, ve kterých případech občan nemá nárok na doplatek na bydlení, není dle správního orgánu možné se s poukazem na tento právní předpis dovolávat svobody podnikání. Podnikání by dle názoru správního orgánu nemělo být založeno na využívání sociálních dávek vlastníky bytů, takové jednání je dle názoru správního orgánu v rozporu s dobrými mravy. Navíc vydáním OOP není vlastníkům bytů zakázán pronájem bytů, pronajímatelům nic nebrání v jejich dalším pronajímání. Dále správní orgán podotýká, že dle § 33 odst. 9 zákona o PvHN se OOP nedotkne nájemníků bydlících v bytech na základě stávající platné nájemní či podnájemní smlouvy. Co se týče potenciálních nájemníků, nebude mít opatření obecné povahy vliv na výplatu dávky státní sociální podpory – příspěvku na bydlení, kdy po splnění zákonných podmínek bude příspěvek na bydlení potencionálním nájemníkům přiznán.*

   Správní orgán konstatuje, že návrh OOP i samotné OOP je plně v souladu s právními předpisy – tedy nejen se zákonem o PvHN, ale i se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), kdy dle jeho § 2 obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Dále dle § 35 odst. 2 zákona o obcích obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu pečuje o uspokojování potřeb svých občanů, přičemž jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. Vydáním OOP by mělo dojít k naplnění výše uvedených hodnot. Správní orgán tedy neshledává návrh OOP jako protiústavní a tudíž nemohl námitce vyhovět.
9. *K námitce ústavu na str. 2 ke skutečnosti, že návrh OOP nemá přehlednou systematiku, uspořádání, správní orgán konstatuje, že návrh OOP je dle jeho mínění uspořádán logicky – na začátku je uvedeno, dle jakých předpisů bylo rozhodováno, následuje výrok, samotný text budoucího OOP včetně jeho odůvodnění a poučení, pokud jde o odůvodnění návrhu OOP, odkazuje se na odůvodnění OOP, následuje výzva k podání připomínek a námitek, na závěr je uvedeno poučení pro návrh OOP. V odůvodnění se nejdříve správní orgán zabýval problematikou kriminality a přestupkového jednání, následně řešil lokalitu z pohledu sociálního. Na závěr správní orgán v odůvodnění uvedl skutečnosti prokazující, že byly splněny zákonné požadavky pro vydání OOP (zejména projednání s dotčenými orgány, vyvěšení na úřední desce) a dále uvedl podklady a důkazy, které považoval při vydání návrhu OOP za důležité. Správní orgán tedy námitce nevyhověl.*
10. *Dále k námitce ústavu na str. 2, že návrh OOP není formulován správným jazykem tak, aby byl snadno srozumitelný a aby bylo jednoznačně zřejmé, co výrok uvedený v návrhu OOP vlastně obsahuje a jaké bude mít dopady na koho a na co. K jazyku použitému v návrhu OOP se správní orgán vyjádřil v bodě 5 tohoto rozhodnutí o námitkách. Správní orgán není povinen poučovat dotčené osoby o dopadech návrhu OOP či OOP, takovou povinnost zákon o PvHN ani správní řád správnímu orgánu neukládá. Navíc vzhledem k medializaci vydávání opatření obecné povahy týkajících se vyhlášení oblastí se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů má správní orgán za to, že dopad tohoto institutu je široké veřejnosti obecně znám a není třeba o něm občany*

poučovat. Správní řád v § 68 odst. 5, který se v řízení o vydání OOP použije přiměřeně, stanovuje, že v poučení se uvedou skutečností týkající se odvolání (v tomto případě námitek a připomínek), což správní orgán učinil. Správní orgán tedy námitce nevyhověl.

11. *K námitce ústavu na str. 2, že v návrhu OOP není návrh výroku označen jako výrok, správní orgán konstatuje, že správní řád ani zákon o PvHN nestanovuje, že by výrok musel být označen slovy: „výrok", podstatné dle správního orgánu je, aby výroková část obsahovala řešení otázky, která je předmětem řízení. Z tohoto důvodu nebylo možno námitce vyhovět.*
12. *K námitce ústavu na str. 3 ohledně chybějících identifikátorů vymezeného území, chybějících identifikačních údajích o přesných katastrálních územích a chybějícímu výčtu adresních míst a nemovitostí, jichž se návrh OOP týká, správní orgán uvádí, že zákon o PvHN nestanovuje, jak má být oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů vymezena, zda seznamem adres, mapovou přílohou či jiným způsobem. Správní orgán zvolil pro vymezení oblasti odkaz na mapovou přílohu, v níž je dotčená oblast barevně vymezena, v příloze jsou čitelné ulice i jednotlivá čísla popisná. Toto vymezení je dle názoru správního orgánu dostatečně jasné a určité, nemůže se tedy jednat o nicotný ani neplatný akt. Navíc dle § 173 odst. 1 správního řádu do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal a ověřit si tak, zda nemovitost, v níž žije nebo kterou vlastní, spadá do vymezené oblasti. Námitce tedy nebylo vyhověno.*
13. *K námitce ústavu na str. 3 ke skutečnosti, že odkaz na mapovou přílohu omezuje dostupnost jen těm adresátům, kteří jsou vlastníky počítačového vybavení a umí tato zařízení používat, a že v tištěné podobě na úřední desce je tištěný formát přílohy tak malý, že je nečitelný i pro adresáty s dobrým zrakem, správní orgán uvádí, že je zcela evidentní, že zástupce ústavu vůbec neviděl skutečnou podobu úřední desky Magistrátu města Karviné, neboť dokumenty na úřední desce nejsou zveřejňovány v tištěné podobě. Dle čl. 15 Spisového řádu Magistrátu města Karviné funkci úřední desky plní elektronický zobrazovací panel s dotykovým ovládáním, který je umístěn u vstupu do budovy Magistrátu města Karviné čp. 618 v Karviné Fryštátě, tento zobrazovací panel je běžně dostupný veřejnosti 24 hodin denně, není umístěn uvnitř budovy Magistrátu města Karviné. Tento zobrazovací panel splňuje všechny požadavky právních předpisů pro úřední desky. Správní orgán tedy nediskriminuje ty občany, kteří nevlastní počítačové vybavení, neboť zobrazovací panel je veřejnosti neomezeně přístupný. Pokud by některé osoby neuměly zobrazovací panel používat, správní orgán disponuje dostatečně erudovaným personálem, který je schopen občanům předvést používání zobrazovacího panelu či je schopen s jeho užíváním občanům pomoci. Dále k námitce ústavu na str. 3, že odkaz na přílohu diskriminuje ty adresáty, kteří se neorientují v mapách a neumějí své nemovitosti zařadit do vyznačené oblasti, správní orgán konstatuje, že pokud by se občané neuměli v mapě zorientovat, nic jim nebrání v tom učinit dotaz ke správnímu orgánu s tím, zda se nemovitost nachází v oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů. Ani v tomto směru tedy dle správního orgánu nedochází k diskriminaci. Dále k námitce nečitelnosti názvů ulic, čísel popisných i čísel orientačních budov (i při maximálním možném zvětšení) a absenci pomocných orientačních bodů v podobě označení významných budov, institucí, správní orgán uvádí, že na elektronickém panelu plnícím funkci úřední desky, stejně tak i na internetových stránkách města, bylo možné přílohu návrhu OOP zvětšit tak, aby byly čitelné názvy ulic i čísla popisná a orientační budov, stejně tak byly označeny některé významné budovy. K další námitce na str. 3 ke skutečnosti, že měřítko na mapové příloze neodpovídá reálnému měřítku na výkrese, správní orgán uvádí, že vzhledem k použitému souřadnicovému systému S-JTSK, územnímu rozsahu a formátu stránky použitého mapového dokumentu, grafické měřítko v metrech použité v mapové příloze návrhu OOP zcela odpovídá reálnému měřítku. Jako referenční mapový podklad je použita digitální katastrální mapa, doplněná o popisky adresních bodů, ulic a některých významných objektů (např. Kino Centrum, ZŠ Majakovského, Pískovna). Informace o použití digitální katastrální mapy je v mapě uvedena ve formě tiráže.*

    Dále k námitce ústavu k absenci označení světových stran v českém či jiném srozumitelném jazyce, správní orgán sděluje, že označení světových stran je řešeno v mapě pomocí grafické severky, obecně je sever na mapách vždy nahoře, pokud není stanoveno jinak, což je běžnou praxí.

    Co se týče další námitky na str. 3, že příloha není vybavena legendou (popisem), správní orgán uvádí, že v příloze návrhu OOP byla barevně vyznačena oblast, které se návrh OOP týká, a byla vybavena popisem, že se jedná o „Oblast se zvýšeným výskytem soc. nežádoucích jevů Karviná – Mizerov", další „značky" příloha neobsahovala, nebylo tedy nutné další legendu a popisky v příloze návrhu OOP vytvářet.

    Jak je tedy zdůvodněno výše, námitky týkající se přílohy návrhu OOP nejsou akceptovatelné.

14. *Dále ústav na str. 3 namítá, že správní orgán v návrhu OOP neuvedl, kde správní orgán tištěnou formu návrhu OOP uložil k nahlédnutí a pro seznámení se s jeho podklady, není uvedena konkrétní adresa pracoviště správního orgánu ani doba, v níž se veřejnost může seznámit s celým spisem a zejména s mapovou přílohou. K tomu správní orgán uvádí, že je notoricky známou skutečností, že správní orgán, který vede řízení, musí vést i příslušný spis a že je možné do spisu nahlédnout, a to v úředních hodinách, které jsou uvedeny, jak na internetových stránkách statutárního města Karviná, tak na jeho jednotlivých budovách. Podmínky nahlížení do spisu jsou upraveny správním řádem. V návaznosti na tuto skutečnost ústav na str. 3 namítá, že řízení je veřejné a byly tak porušeny projednávací a rozhodovací zásady takového řízení stanovené správním řádem, správní orgán svou diskrecí a vydáním návrhu OOP překročil pravomoci, působnosti a kompetence limitující jeho správní činnost. K tomu správní orgán uvádí, že dle § 172 odst. 3 správního řádu je řízení o návrhu OOP písemné, pokud zákon nestanoví nebo správní orgán neurčí, že se koná veřejné projednání návrhu. Jelikož zákon nestanoví a správní orgán neurčil, že by se mělo konat veřejné projednání návrhu OOP, bylo řízení vedeno písemně. Veřejnost byla zaručena zveřejněním návrhu OOP na úřední desce. Návrh OOP byl dle mínění správního orgánu vydán věcně i místně příslušným orgánem, byl dodržen procesní postup při vydání návrhu OOP, správní orgán tedy nepřekročil svou pravomoc, působnost ani kompetence. Správní orgán tedy nemohl výše uvedeným námitkám vyhovět.*
15. *K další námitce ústavu na str. 3, že OOP bylo zveřejněno na elektronické úřední desce uvnitř budov Magistrátu města Karviné, uvádíme, že je naprosto zřejmé, že zástupce ústavu ve skutečnosti neviděl úřední desku Magistrátu města Karviné, neboť tato je veřejně přístupná, jak bylo uvedeno v bodě 13 tohoto rozhodnutí o námitkách. Námitce nelze tedy vyhovět.*
16. *K námitce ústavu na str. 3 týkající se pouze orientačně uvedených důvodů podání žádosti o vydání OOP, správní orgán podotýká, že důvody pro vydání OOP v žádosti o vydání OOP byly uvedeny dostatečným způsobem a bylo úkolem správního orgánu, aby prověřil, zda tyto důvody jsou naplněny. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán shledal důvody uvedené v žádosti jako opodstatněné, vydal návrh OOP. Správní orgán námitce nevyhověl.*
17. *Ústav dále namítá, že v odůvodnění jsou používány zkratky, jejichž obsah není nikde vysvětlen, k tomu správní orgán uvádí, že zkratky jsou vysvětleny v textu návrhu OOP např. zákon o PvHN na str. 1, OOP na str. 2, MPK na str. 2, ÚP ČR na str. 2, PČR KŘP MSK na str. 2, OO PČR Karviná 7 na str. 4, MPSV na str. 4, OSPOD na str. 4, ORP na str. 6. Zkratky, které vysvětleny nejsou, jsou ČSÚ na str. 4 a MMK na str. 7, správní orgán tyto zkratky již v textu OOP nepoužil. Dále na str. 2 návrhu OOP došlo k chybě v psaní kdy místo zkratky „KPP MSK“ měla být uvedena správně zkratka „KŘP MSK“. Správní orgán tedy této námitce částečně vyhověl.*
18. *K námitce ústavu na str. 3, že v odůvodnění jsou uvedeny zdroje dat, které nejsou ani citacemi ani správně převzatými údaji, neboť zdrojové odkazy jsou neúplné a tedy neověřitelné, správní orgán uvádí, že odkazy na internetové stránky Českého statistického úřadu, z nichž správní orgán čerpal údaje, jsou úplné a funkční, tuto skutečnost si správní orgán před vydáním rozhodnutí o námitkách ověřil. Pokud jde o citace, pak správní orgán poukazuje na skutečnost, že v odůvodnění vždy uvádí, z jakého zdroje příslušná informace pochází (např. dle Zprávy, dle zprávy Odboru správního Magistrátu města Karviné apod.) a příslušné dokumenty jsou vždy součástí spisu, což správní orgán považuje za dostačující. Správní orgán tedy ani této námitce nevyhověl.*
19. *K námitce ústavu na str. 4 návrhu, že výběr měst na straně 2 návrhu byl proveden účelově a tendenčně, správní orgán uvádí, že tato města byla vybrána a data byla poskytnuta Policií České republiky nikoliv správním orgánem, nemohla tedy být tendenční. Data v předmětném grafu mají svou vypovídací hodnotu, neboť například statutární město Frýdek-Místek a statutární město Opava, přestože mají dle Českého statistického úřadu daleko vyšší počet obyvatel (obec s rozšířenou působností Frýdek-Místek k 1. 1. 2018 počet obyvatel 111.713, obec s rozšířenou působností Opava k 1. 1. 2018 počet obyvatel 101.168) než Karviná (počet obyvatel obce s rozšířenou působností Karviná k 1. 1. 2018 je 65.010), údaje týkající se trestné činnosti za část roku 2018 mají dle grafu v případě Frýdku-Místku a Opavy daleko nižší hodnoty než u statutárního města Karviná. Navíc tento údaj byl jedním z podkladů nikoliv však rozhodujícím důkazem, který vzal správní orgán v potaz při vydání návrhu OOP. Námitce proto nebylo vyhověno.*
20. *Další námitkou ústavu na str. 4 je zpochybnění vyhodnocovacího období 2 let pro účely vydání návrhu OOP, k tomu správní orgán podotýká, že právní předpis neuvádí dobu, po jakou by měly být patologické jevy sledovány. Správní orgán má za to, že období dvou let je dostatečné, z tohoto důvodu námitce nevyhověl.*
21. *Pokud jde o námitku ústavu na str. 4, že existují rozdíly mezi počtem vyplacených dávek a jejich finanční hodnotou v jednotlivých městech, pak k tomu správní orgán uvádí, že rozdílná výše dávek vyplývá ze zákona o PvHN, dle kterého pro výši příspěvku na živobytí a doplatku na bydlení je významný příjem dotčené osoby a dále u doplatku na bydlení též odůvodněné náklady na bydlení.*

Tabulkou na str. 6 návrhu OOP chtěl správní orgán rovněž říci, že ve statutárním městě Karviná je vyšší podíl osob závislých na sociálních dávkách než v jiných městech, kdy např. v roce 2016 v Karviné bylo na 1 obyvatele vyplaceno 0,48 příspěvku na živobytí, zatímco například v Opavě bylo na jednoho obyvatele vyplaceno pouze 0,14 příspěvku na živobytí, dále v roce 2016 bylo v Karviné vyplaceno na jednoho obyvatele 0,36 doplatku na bydlení, zatímco v Opavě bylo vyplaceno na jednoho obyvatele pouze 0,081 doplatku na bydlení. Rovněž těmito údaji je doložen dle správního orgánu zvýšený výskyt sociálně nežádoucích jevů ve vymezené oblasti. Námitce tedy nebylo vyhověno.

22. *K námitce ústavu na str. 4 týkající se tabulek na str. 5 návrhu OOP, správní orgán uvádí, že jako podstatné vzal správní orgán při vydání návrhu OOP zejména počty ohrožených dětí dle zprávy OSPOD ze dne 17. 5. 2018 a údaje o počtu osob, s nimiž spolupracovalo oddělení sociálních věcí Odboru sociálního Magistrátu města Karviné. Počty dětí v evidenci kurátora pro mládež za ORP a počty ohrožených dětí za ORP jsou v odůvodnění návrhu uvedeny pro doplnění, že se celkově jedná o problematickou oblast a zatížení příslušných orgánů se zvyšuje. Dle názoru správního orgánu není až tak podstatné o jaké delikty se jedná, důležité však je, že se v oblasti tyto delikty vyskytují. Pokud je osoba vedena v evidenci kurátora pro mládež nebo OSPOD, zcela určitě tam nebude vedena z důvodů, které by byly pozitivní, ale tato skutečnost bude dítě ovlivňovat negativně, což je právě pro vydání návrhu OOP relevantní. Je tedy zřejmé, že správní orgán ani této námitce nevyhověl.*
23. *Jde-li o námitku ústavu na str. 4, že graf uvedený na str. 2 obsahuje údaje o celých okresních územních celcích v rámci Moravskoslezského kraje, nemá podrobnost pro jednotlivé obce a obsahuje údaje za pouhé čtvrtletí roku 2018, správní orgán uvádí, že graf obsahuje údaje za pouhé čtvrtletí roku 2018, neboť pro tento rok zatím neexistují celkové statistiky, jelikož kalendářní rok není ještě ukončen. Správní orgán chtěl předmětným grafem vyjádřit, že i v roce 2018 je trestná činnost v územním obvodu KŘP MSK Karviná oproti jiným obvodům vyšší. Správní orgán podotýká, že graf byl vytvořen PČR KŘP MSK, což je v odůvodnění uvedeno, podklady pro graf nejsou z internetu. Správní orgán má za to, že PČR KŘP MSK poskytlo správnímu orgánu správné údaje. Pokud jde o námitku, že došlo k poklesu trestné činnosti v roce 2017 oproti roku 2016, tento text je vytržen z kontextu, neboť správní orgán na str. 3 návrhu OOP zdůrazňuje, že v porovnání s počtem obyvatel k poklesu nedošlo. Další dvě tabulky v textu na str. 3 vycházejí ze Zprávy, 2 tabulky na str. 5 vycházejí z výkazů MPSV. Co se týče tabulek na str. 5, správní orgán vycházel ze skutečnosti, že čím je vyšší počet dětí a mladistvých v evidenci kurátora pro mládež či počet ohrožených dětí, tím větší je negativní ovlivnění těchto dětí a mladistvých sociálně nežádoucími jevy. Další tabulky na str. 6 vycházejí z dat poskytnutých ÚP ČR a dat Českého statistického úřadu. Dle správního orgánu mají tyto tabulky dostatečnou vypovídací hodnotu. Námitce tedy nebylo vyhověno.*
24. *Co se týká námitky ústavu na str. 4 na nedostatečné uvedení vědeckých metod a technik, jak byly údaje v tabulkách sebrány, správní orgán uvádí, že údaje jsou převzaty od subjektů, které správní orgán oslovil, správní orgán nemá povědomí o tom, jaké metody ke sběru dat tyto subjekty použily. Pokud jde o chybějící odkazy na věrohodné publikované zdroje na vládní úrovni, splňující kritéria evropské unie pro sběr statistických dat a jejich vyhodnocování pro účely přijímání konkrétních opatření, pak tyto není správní orgán povinen uvádět, z tohoto důvodu správní orgán námitce nevyhověl.*
25. *K námitce ústavu na str. 4 týkající se zpochybnění údajů poskytnutých Technickými službami Karviná, a.s správní orgán uvádí, že vyjádření výše uvedené společnosti bere jako řádný důkaz, jenž má stejnou váhu jako jiné důkazy a nemá důvod pochybovat o jeho věrohodnosti. Vyjádření za Technické služby Karviná, a.s. zpracovávaly jiné osoby než ty, které tvoří radu města, rovněž v orgánech uvedené společnosti nefigurují představitelé rady města. Správnímu orgánu nepřísluší hodnotit, zda svozová činnost výše uvedené společnosti je či není dostatečná, pro správní orgán není ani zásadní, aby byla definována přesná místa s výskytem černých skládek. Pro správní orgán je při vyhodnocení vyjádření Technických služeb Karviná, a.s. rozhodující skutečnost, že v předmětné lokalitě došlo za poslední 2 roky k navýšení znečištění veřejných prostranství, k navýšení množství kusového odpadu a k navýšení množství odpadů ukládaných mimo místa k tomu určená. Jde-li o výskyt štěnic, z úřední činnosti oddělení sociálních věcí Odboru sociálního Magistrátu města Karviné je správnímu orgánu známo, že výskyt štěnic v předmětné oblasti je natolik rozšířen, že jej správní orgán považuje za běžný. Krajská hygienická stanice není kompetentní rozhodovat v otázkách štěnic a nevede o nich žádné statistiky – viz vyjádření krajské hygienické stanice ze dne 09.08.2018. Rovněž této námitce tedy správní orgán nevyhověl.*
26. *Pokud jde o námitku ústavu na str. 4 a 5 o snižování počtu obyvatel dané městské části, byl do odůvodnění návrhu OOP doplněn odkaz na důkazní prostředky, ze kterých správní orgán vycházel a byl upřesněn text odůvodnění v tom smyslu, že dochází ke snižování obyvatel města, což je*

jedním z důkazů o malé atraktivitě statutárního města Karviná a tedy i předmětné lokality. Námitce tedy bylo v tomto směru částečně vyhověno.

27. *Co se týče námitky ústavu ohledně pochybnosti o pravdivosti uvedených dat a zdrojů, správní orgán konstatuje, že data jsou pravdivá a že při odůvodnění vycházel z dat poskytnutých oslovenými subjekty, přičemž veškerá vyjádření, zprávy apod. jsou založeny ve spise.*
28. *Ústav rovněž na str. 5 namítá, že dotčené orgány nejsou v textu označeny, a že klíčové argumenty nebo poznatky z projednání nejsou uvedeny v odůvodnění, správní orgán v odůvodnění neuvádí formu výstupu z projednání s dotčenými orgány. K výše uvedeným skutečnostem správní orgán konstatuje, že označení dotčených orgánů bylo do textu odůvodnění OOP doplněno, v tomto směru se námitce tedy částečně vyhovuje. Forma výstupu není v zákoně o PvHN ani ve správním řádu brána jako nezbytná součást OOP, nemusí být tedy v odůvodnění uvedena, relevantní je, aby návrh OOP byl s dotčenými orgány opravdu projednán, což správní orgán dodržel. Návrh OOP byl projednán s dotčenými orgány písemnou formou. Poznatky z projednání nejsou uvedeny v odůvodnění, neboť to zákon nevyžaduje, výsledky projednání jsou založeny ve spise. Správní orgán podotýká, že vzhledem k formulaci uvedené v § 33d odst. 4 zákona o PvHN: „s přihlédnutím k výsledkům projednání", není povinen se správní orgán řídit ve všech směrech výsledkem projednání s dotčenými orgány. Správní orgán vzal výsledek projednání jako jeden z podkladů pro vydání návrhu OOP. Ve zbytku se tedy námitce nevyhovuje.*
29. *Jde-li o námitku ústavu na str. 5, že se správní orgán nezabýval deskripcí postupu svého řízení, diskrecí o vhodných důkazních prostředích, správní orgán uvádí, že v odůvodnění popsal postup v řízení. Na str. 2 návrhu OOP je uvedeno, že správní orgán přezkoumal soulad žádosti se zákonem o PvHN, dále je na téže straně uvedeno, které subjekty správní orgán za tímto účelem oslovil, následuje popis skutečností, které správní orgán zjistil, na str. 7 návrhu OOP je informace, že správní orgán v souladu se zákonem o PvHN projednal návrh OOP s dotčenými orgány, na str. 7 návrhu OOP a rovněž v poučení je uvedeno, kdo může podávat připomínky a námitky a také, že návrh OOP byl zveřejněn na úřední desce, dále je uveden na str. 7 návrhu OOP odkaz na § 33d odst. 4 zákona o PvHN umožňujícího vydání OOP, ve výroku na str. 1 je rovněž uvedena informace o tom, že OOP nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky. Správní orgán má tedy za to, že postup vedoucí k vydání OOP byl v návrhu OOP popsán dostatečně, postup v řízení o vydání OOP vyplývá rovněž ze správního řádu. Co se týká diskrece o vhodných důkazních prostředcích a zda jsou podkladovými důkazními prostředky stanoviska, vyjádření či jiná opatření dotčených orgánů, na str. 7 návrhu OOP je uvedeno, které důkazy vzal správní orgán v úvahu při svém rozhodování. Závazná stanoviska nebyla ve věci vydána. Správní orgán má tedy za to, že námitka není důvodná.*
30. *K námitce ústavu na str. 5 týkající se neurčitých pojmů jako nezdravý životní styl, etické hodnoty, správní orgán sděluje, že chápal tyto pojmy v běžném slova smyslu a není je povinen definovat. Námitce tedy správní orgán nevyhověl.*
31. *Na str. 5 ústav rovněž namítá, že správní orgán vychází z generalizovaných statistických údajů pro větší územní celky a generalizované údaje vydává za sociologické výsledky s vypovídací hodnotou pro dané konkrétní území. K tomu správní orgán uvádí, že o údajích, které zjistil, nehovoří jako o sociologických výsledcích, jedná se o údaje, které nashromáždil od jednotlivých oslovených subjektů, přičemž správní orgán má za to, že tyto údaje mají vypovídací hodnotu pro dané území, přestože se týkají i větších územních celků. Při posuzování správní orgán rovněž využil znalosti místních poměrů MPK a sociálních pracovníků Magistrátu města Karviné.*
32. *K námitce ústavu uvedené na str. 5 k použití doslovně stejných textů správní orgán uvádí, že příslušné části jednotlivých návrhů OOP jsou totožné, neboť návrhy OOP se týkají téhož města a jednotlivé patologické jevy ve městě jsou totožné, z logiky věci v jednom městě nemůže v jeho jednotlivých částech docházet k zcela odlišným patologickým jevům. Jednotlivé návrhy OOP vždy popisují specifika v jednotlivých oblastech např. zvýšený výskyt použitých injekčních stříkaček na ul. Na Kopci a Žižkova v Karviné Mizerově, výtržnosti na ul. Čajkovského v Karviné Mizerově, kázeňské tresty na základních školách v Karviné Hranicích a Novém Městě, stížnosti v Karviné Novém Městě řešené Odborem organizačním Magistrátu města Karviné. Námitce tedy nebylo vyhověno.*
33. *K závěrečnému odstavci, v němž ústav konstatuje, že návrh OOP je protiústavní, nemorální, stigmatizující společenství osob i vlastníků nemovitostí a dehonestující celou řešenou oblast, bez respektu k charakteristikám regionu, jeho zápasu o obnovu dobrého jména mezi ostatními obcemi, bez ohledu na dopady porevolučních změn, vyšší nezaměstnanosti v důsledku úpadku hornictví, hutnictví, pak dle správního orgánu je návrh OOP plně v souladu s ústavním pořádkem ČR (v tomto směru odkazuje správní orgán na bod 8 tohoto rozhodnutí o námitkách). Naopak námitky ústavu považuje správní orgán za účelové, odvádějící pozornost od základního cíle OOP, kterým je zlepšení celkové situace v řešené lokalitě a snaha hájit veřejný zájem.*

34. *K námitce ústavu uvedené na str. 2 ke skutečnosti, že v případě, že zastupitelé obce nebo rozhodující zaměstnanci správního orgánu mají své bydliště, sídlo, pobyt nebo dokonce vlastní nemovitosti v oblasti jedná se o střet zájmů s vyšší intenzitou než je pouhá podjatost vyžadující přezkum příslušnými rezortními orgány, správní orgán uvádí, že zastupitelstvo nemá ve věci vydání OOP žádné kompetence, proto zastupitelé nemohou být ve střetu zájmů. Pokud jde o členy rady města, rada města pouze rozhodla o podání žádosti o vydání OOP, rada města nerozhoduje o vydání OOP ani nemá žádný přímý vliv na správní orgán vydávající OOP. Radní tedy nemohou být ve střetu zájmů. Dále správní orgán konstatuje, že samotná skutečnost, že by rozhodující zaměstnanci správního orgánu měli bydliště v dané oblasti nebo v ní vlastnili nemovitosti, bez dalšího nezakládá střet zájmů. K tomuto by musely přistoupit další důvody, tyto však nebyly shledány. Správní orgán má tedy za to, že se žádné „rezortní orgány" střetem zájmů zabývat nemusí. Správní orgán této námitce nevyhověl.*

Jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o námitkách, správní orgán námitkám subjektu Nová možnost, z. ú., IČ 05078261, se sídlem Jezdkovice čp. 39, Jezdkovice doručeným Magistrátu města Karviné, Odboru sociálnímu dne 24.07.2018 částečně vyhověl, nicméně provedené změny nezpůsobují neplatnost návrhu OOP. Ve zbývající části správní orgán námitkám nevyhověl. S ohledem na vše shora uvedené správní orgán má za to, že jsou splněny všechny předpoklady pro vydání OOP.

POUČENÍ:
Dle § 172 odst. 5 správního řádu proti rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat ani podat rozklad.

Dne 20.07.2018 byla proti návrhu OOP podána námitka subjektu RESIDOMO, s.r.o., IČ 05253268, se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava.

Magistrát města Karviné, Odbor sociální se zabýval výše uvedenou námitkou a po posouzení vydal toto:

ROZHODNUTÍ

Dle ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, se námitkám subjektu RESIDOMO, s.r.o., IČ 05253268, se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava doručeným Magistrátu města Karviné, Odboru sociálnímu dne 20.07.2018 podaným proti návrhu opatření obecné povahy vydanému Magistrátem města Karviné, Odborem sociálním dne 22.06.2018 pod sp.zn. SMK/051159/2018/24 n e v y h o v u j e .

ODŮVODNĚNÍ:

Subjekt RESIDOMO, s.r.o., IČ 05253268, se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále jen „Residomo") je oprávněnou osobou k podání námitky ve smyslu § 172 odst. 5 správního řádu a §33d odst. 3 zákona o PvHN, neboť je vlastníkem nemovitosti nacházející se v oblasti dotčené návrhem OOP. Námitky byly podány ve lhůtě, byly podány písemně a jsou odůvodněny.

1. *K důvodům uvedeným v námitce Residoma pod bodem I. k nezohlednění časového hlediska, zda míra protiprávního jednání dlouhodobě stoupá, klesá či stagnuje nelze přihlédnout, neboť právní předpis nestanovuje, po jak dlouhou dobu mají být sociálně nežádoucí jevy sledovány. Zvolené období považuje správní orgán za dostatečně dlouhé. Pokud se jedná o námitku, že návrh OOP je založen na statických údajích týkajících se celého města, nikoliv pouze předmětné oblasti, a není uvedeno, zda k protiprávnímu jednání nedochází také v jiných částech města, správní orgán uvádí, že zveřejnil na úřední desce celkem 5 návrhů OOP, na základě nichž by měly být na různých územích města vyhlášeny oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů. Je tedy zřejmé, že protiprávní jednání a další patologické jevy se nacházejí i v jiných částech města. Jelikož se návrhy OOP týkají téhož města a jednotlivé patologické jevy ve městě jsou obdobné, z logiky věci v jednom městě nemůže v jeho jednotlivých částech docházet k zcela odlišným sociálně nežádoucím jevům. Návrh OOP tedy obsahuje části týkající se celého města, přičemž následně popisuje specifika v konkrétní oblasti např. zvýšený výskyt použitých injekčních stříkaček na ul. Na Kopci a Žižkova v Karviné Mizerově, výtržnosti na ul. Čajkovského v Karviné Mizerově. Navíc ani samotný zákon o PvHN nevyžaduje srovnání s jinými oblastmi. Při vymezení dané oblasti správní orgán využil rovněž znalosti místních poměrů MPK a sociálních pracovníků*

Magistrátu města Karviné. Správní orgán tedy návrh OOP považuje za dostatečně odůvodněný, podložený prokazatelnými daty. Námitce tudíž nebylo vyhověno.

2. *Jde-li o námitku Residoma uvedenou pod bodem II., že je nutné zkoumat, zda návrh OOP je v souladu s veřejným zájmem, zda odpovídá ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu okolnostem daného případu, že žádný správní ani samosprávný orgán neučinil dostatečné kroky k tomu, aby tato problematika byla vyřešena, a přesunuje tak důsledky svých nevyřešených problémů na občany, kteří mají malou možnost se proti takovému postupu bránit a že správní orgán nepoužil jiné vhodnější postupy, které by slepě nepostihovaly nevinné občany, správní orgán konstatuje, že argument malé aktivity správního a samosprávného orgánu v boji proti sociálně nežádoucím jevům je ve světle aktivit statutárního města Karviné neobhajitelný. Statutární město Karviná se snaží využít všech dostupných právních prostředků k vytvoření bezpečného prostředí v Karviné a učinilo řadu opatření, jimiž se snažilo omezit výskyt sociálně nežádoucích jevů na svém území, např. pořízení kamerového systému, zřízení funkce strážníka „okrskáře", zřízení funkce protidrogového koordinátora, uskutečnění bezpočtu kontrolních akcí, organizování úklidových akcí, organizování akcí týkajících se třídění odpadu, dne 30. 9. 2014 pořádání konference na téma „Důsledky parazitního způsobu života na bezpečnost v obcích", jejímž výsledkem bylo podepsání memoranda s cílem apelu na vládu a Parlament České republiky k naléhavému řešení problematiky zákonnosti, bezpečnosti a sociálních problémů v obcích formou legislativních opatření a zajištění jejich výkonu, schválení výzvy statutárního města Karviné ke změně legislativy za účelem prevence páchání přestupků usnesením zastupitelstva č. 592 ze dne 13. 6. 2017, zřízení anonymní bezpečnostní linky na internetových stránkách města, podpora sociální práce, činnost městské policie, finanční dotace na činnost registrovaných sociálních služeb, přípravy na zřízení policejní mobilní služebny. Bohužel tato opatření však nejsou dostačující, a to zejména s ohledem na absenci systémových řešení, mimo jiné i v oblasti nevymahatelnosti uložených pokut za přestupky, kterých se dopouští lidé plně závislí na sociálních dávkách.*

   Jelikož správní orgán již neměl žádné další zákonné možnosti, jak sociálně nežádoucí jevy redukovat, po důkladném přezkoumání všech okolností daného případu přistoupil k vydání návrhu OOP. Správní orgán má tedy za to, že návrh OOP je plně v souladu s veřejným zájmem a že vydáním OOP dojde k naplnění ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích"), kdy dle jeho § 2 obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Dále dle § 35 odst. 2 zákona o obcích obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu pečuje o uspokojování potřeb svých občanů, přičemž jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. Dle správního orgánu není žádoucí, aby se do dané oblasti stěhovali další občané s existenčními problémy, jelikož tyto by se mohly ještě prohloubit. OOP tedy bude sloužit k ochraně sociálně slabých obyvatel, kteří by stěhováním do oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů výrazně zmenšili svou možnost na vymanění se ze současné tíživé situace. Dle správního orgánu důsledky neutěšené situace ve vymezené lokalitě, dopadají sekundárně ve zvýšené míře i na ostatní obyvatele, čemuž chce správní orgán vydáním OOP zabránit. Navíc dle správního orgánu pro dotčeného vlastníka by OOP mělo představovat záruku ochrany jeho majetku, mělo by dojít ke zlepšení životní situace obyvatel těchto oblastí a k dosažení sociálního konsenzu mezi ekonomicky stabilizovanými a sociálně slabšími obyvateli. Zlepšení sociální situace pak může přilákat do dané oblasti nové obyvatele, což by mělo vést i ke zvýšení cen nemovitostí.

   Správní orgán podotýká, že rovněž dle Rozsudku Evropského soudu pro lidská práva ze dne 23. 2. 2016 ve věci č. 43494/09 (Garib proti Nizozemsku) snaha zvrátit úpadek městských částí a zlepšit celkovou kvalitu života představuje legitimní cíl. Námitce tudíž nebylo vyhověno.

3. *Co se týče námitky Residoma uvedené v bodě III. a IV. ke skutečnosti nepřípustného zásahu do práv budoucích uživatelů nemovitostí v dané oblasti (jak nájemníků, tak i vlastníků) na sociální pomoc ze strany státu dle čl. 30 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (dále jen „LZPS"), ke skutečnosti, že občané, kteří vždy plnili řádně všechny své povinnosti a nikdy se žádné protiprávní činnosti nedopustili, přijdou o zákonem garantovanou možnost pomoci v tíživé životní situaci, k diskriminaci všech osob, které v dané oblasti užívají nebo vlastní nemovitosti a které nemají se sociálně nežádoucími jevy nic společného, k tvrzení, že naopak na osoby, které jsou skutečně příčinou aktuálně se vyskytujících sociálně nežádoucích jevů v dané oblasti, nebude mít OOP žádný vliv a ke skutečnosti, že OOP může mít fatální dopad na konkrétní občany, kteří se dostanou do problematické sociální situace, správní orgán uvádí, že OOP se dle § 33 odst. 9 zákona o PvHN nedotkne nájemníků bydlících v bytech na základě stávající platné nájemní či podnájemní smlouvy. Co se týče potenciálních nájemníků, nebude mít opatření obecné povahy vliv na výplatu dávky státní sociální podpory – příspěvku na bydlení, kdy po splnění zákonných podmínek bude příspěvek na bydlení potencionálním nájemníkům přiznán. Není tedy pravdou, že vydáním OOP*

dojde k nepřípustnému zásahu do práv budoucích uživatelů nemovitostí v dané oblasti na sociální pomoc ze strany státu dle čl. 30 odst. 2 LZPS a k fatálnímu dopadu na konkrétní občany, kteří se dostanou do problematické sociální situace, neboť příspěvek na bydlení může být potenciálním nájemníkům přiznán. Navíc budou-li občané potřebovat sociální pomoc, mají v souladu se zákonem o sociálních službách garantované základní a odborné sociální poradenství.

Dle čl. 41 odst. 1 LZPS práv uvedených v čl. 30 LZPS je možno se domáhat pouze v mezích zákonů, které tato ustanovení provádějí. Jelikož zákon o PvHN umožňuje vydání OOP a stanovuje, ve kterých případech občan nemá nárok na doplatek na bydlení, není dle správního orgánu možné se s poukazem na tento právní předpis dovolávat práva na sociální pomoc ze strany státu. Právo na sociální pomoc ze strany státu tedy nelze chápat absolutně, ale pouze v mezích zákona, který ho upravuje, tj. zákona o PvHN, jenž vydání OOP připouští. Správní orgán podotýká, že i judikatura Ústavního soudu ČR zřetelně rozlišuje mezi základními lidskými právy v užším slova smyslu (například právo na život), která mají absolutní ochranu, a právy, která jsou uvedena v hlavě čtvrté LZPS (hospodářská, sociální a kulturní práva), která mají ochranu toliko relativní a jichž se lze dovolat pouze v mezích zákonů.

Správní orgán má rovněž za to, že OOP by mělo v delším časovém horizontu pro nájemníky bytů představovat pozitivní instrument, jenž zlepší jejich celkovou sociální situaci, mělo by je motivovat k získání zaměstnání, vzdělání a k zdravému životnímu stylu. Jedním z potenciálních přínosů OOP by měla být stabilizace bytových potřeb stávajících příjemců doplatku na bydlení. Sekundárně je očekáváno, že uživatelé bytů si je budou pronajímat dlouhodobě, což napomůže orgánům veřejné správy či neziskovému sektoru navázat dlouhodobou spolupráci při řešení sociálních problémů osob v hmotné nouzi. Jelikož Residomo uvádí, že pronajímá byty osobám s dostatečným příjmem, který odpovídá výši nájmu v příslušných pronajímaných bytech, je předpoklad, že tyto osoby nejsou závislé na doplatku na bydlení a v případě jakéhokoliv sociálního problému mají možnost se obrátit na mnohavrstevné bezpečnostní a sociální aktivity, které podporuje a vyvíjí statutární město Karviná.

Pokud jde o vlastníky nemovitostí, jak již bylo uvedeno v předchozím bodě 2 tohoto rozhodnutí, dle správního orgánu pro dotčeného vlastníka by OOP mělo představovat záruku ochrany jeho majetku, mělo by dojít ke zlepšení životní situace obyvatel těchto oblastí. Zlepšení sociální situace pak může přilákat do dané oblasti nové obyvatele, což by mělo vést i ke zvýšení cen nemovitostí. Správní orgán má tedy za to, že vydáním OOP k diskriminaci výše uvedených osob nedojde.

Ani této námitce nemohl správní orgán z výše uvedených důvodů vyhovět.

S ohledem na vše shora uvedené správní orgán má za to, že jsou splněny všechny předpoklady pro vydání OOP, správní orgán tedy námitkám subjektu RESIDOMO, s.r.o., IČ 05253268, se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava doručeným Magistrátu města Karviné, Odboru sociálnímu dne 20.07.2018 nevyhověl.

POUČENÍ:

Dle § 172 odst. 5 správního řádu proti rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat ani podat rozklad.

Dle ustanovení § 33d odst. 4 zákona o PvHN, neshledá-li pověřený obecní úřad na základě vlastního posouzení, s přihlédnutím k výsledkům projednání s dotčenými orgány, doručeným připomínkám a námitkám, že se v místech uvedených v návrhu OOP ve zvýšené míře sociálně nežádoucí jevy nevyskytují, vydá opatření obecné povahy.

Vyhodnocením všech relevantních podkladů (zejména Zprávy, Sdělení MPK ze dne 08.05.2018, informací OSPOD a oddělení sociálních věcí Odboru sociálního Magistrátu města Karviné, Sdělení ÚP ČR ze dne 16. 04. 2018, Vyjádření Technických služeb Karviná, a.s. ze dne 11.05.2018, Zprávy Odboru správního Magistrátu města Karviné ze dne 03.05.2018, zprávy PČR KŘP MSK ze dne 26.04.2018) a posouzením podaných námitek, bylo zjištěno, že v ověřované lokalitě byly zaznamenány skutky, které mají znaky definující danou oblast za místo se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů tak, jak bylo uvedeno v žádosti statutárního města Karviná ze dne 10.04.2018. Z tohoto důvodu dochází k vydání tohoto OOP.

P o u č e n í :

Dle § 173 odst. 1 správního řádu opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Dle § 173 odst. 1 správního řádu do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Dle § 173 odst. 2 správního řádu proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek.

Dle § 174 odst. 2 správního řádu soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení dle §§ 94 - 99 správního řádu, a to na základě podnětu doručeného Magistrátu města Karviné, Odboru sociálnímu. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Dle § 101a a § 101b zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů lze podat návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí, a to u krajského soudu do 1 roku ode dne, kdy návrhem napadené opatření obecné povahy nabylo účinnosti.

Příloha:
1 x příloha OOP - mapa „Oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů Karviná–Mizerov“

„otisk úředního razítka“

[redacted]

podepsáno elektronicky